

**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina

BARÓMETRO  
DE LA DEUDA SOCIAL  
ARGENTINA

60 Años 1958 - 2018  
UCA

DOCUMENTO ESTADÍSTICO

ISSN 1852-4052

# Condiciones materiales de vida Hábitat, pobreza y desigualdad en los hogares urbanos de la Argentina (2010-2017)

Documento  
Estadístico  
#02 | 2018

EDSA Serie Agenda para la Equidad  
(2017-2025)

 Defensoría del Pueblo  
Ciudad Autónoma de Buenos Aires

 FUNDACION  
LA NACION

 Galicia

 Defensoría  
Provincia de Buenos Aires

Autores: Juan Ignacio Bonfiglio, Julieta Vera; Agustín Salvia (Coordinador). Condiciones materiales de vida. Hábitat, pobreza y desigualdad en los hogares urbanos de la Argentina (2010-2017) - 1a ed. - Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Educa, 2018.

90 p.: 21x27 cm.

Edición para Fundación Universidad Católica Argentina

ISBN 978-987-620-362-3

1. Desarrollo humano. 2. Pobreza. 3. Hábitat. 4. Enfoque de Derechos. 5. Condiciones de vida. 6. Argentina.

CDD 305.569

1ª edición: mayo de 2018

Tirada: 500 ejemplares

Diseño gráfico e impresión

Artes Gráficas Integrales (AGI)

Libro editado y hecho en la Argentina

Printed in Argentina

Queda hecho el depósito que previene la ley 11.723

© Fundación Universidad Católica Argentina

Av. Alicia M. Justo 1300

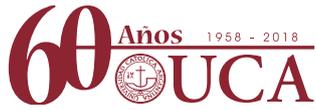
Buenos Aires Argentina

---

*Ninguna parte de esta publicación puede ser reproducida, almacenada o transmitida en cualquier forma o por cualquier medio, ya sea electrónico o mecánico, incluyendo fotocopiado, grabación o cualquier otro sistema de archivo y recuperación de la información, sin mención de la fuente.*

*Los autores del presente estudio ceden sus derechos en forma no exclusiva a la Universidad Católica Argentina para que esta pueda incorporar la versión digital del mismo a su Repositorio Institucional, así como también a otras bases de datos que considere de relevancia académica.*

*Los capítulos publicados son responsabilidad de sus autores y no comprometen la opinión de la Universidad Católica Argentina.*



## Pontificia Universidad Católica Argentina

---

Rector

Miguel Ángel Schiavone

Vicerrectora de Investigación e Innovación Académica

María Clara Zamora

Vicerrector de Integración

Pbro. Gustavo Boquín

Secretario Académico

Gabriel Limodio

Administrador General

Horacio Rodríguez Penelas

---

The logo for the Observatorio de la Deuda Social Argentina (ODSA). It consists of a dark red square with the letters 'ODSA' in white, bold, sans-serif font. A white shadow is cast to the left and bottom of the square.

**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina

## Observatorio de la Deuda Social Argentina

---

Director de Investigación

Agustín Salvia

Director de Gestión Institucional

Juan Cruz Hermida

---

# Responsables del Documento Estadístico

---

## Coordinador

Agustín Salvia

## Autores del Informe

Juan Ignacio Bonfiglio

Julieta Vera

## Coordinación Institucional

Mónica D'Amico

Magdalena Quintana

Natalia Ramil (Prensa)

## Coordinación del trabajo de campo

Christian García

Mora Padín Marchioli

## Supervisión y edición de la encuesta

María Laura Raffo

---

# Índice

Introducción	5
Infografía General	9
Resumen ejecutivo	10
<b>Capítulo 1. Ingresos monetarios y capacidad de subsistencia de los hogares</b>	17
1.1. Esquema de dimensiones y variables	17
1.2. Infografía	21
1.3. Tablas estadísticas	23
<b>Capítulo 2. Condiciones del hábitat urbano</b>	43
2.1. Esquema de dimensiones y variables	44
2.2. Infografía	46
2.3. Tablas estadísticas	47
<b>Capítulo 3. Carencias en Derechos, propuesta de medición de pobreza multidimensional</b>	61
3.1. Esquema de dimensiones y variables	62
3.2. Infografía	64
3.3. Tablas estadísticas	65
<b>Nota de Color.</b> Pobreza por ingresos, pobreza multidimensional y efectos sobre el bienestar subjetivo	75
Ficha técnica	82
Notas metodológicas	83

## Una Agenda para la Equidad en las Condiciones de Vida, el Desarrollo Humano y la Integración Social

El Observatorio de la Deuda Social Argentina inicia este año la publicación de una nueva serie de documentos estadísticos, trabajos de investigación e informes especiales, los que sin perder continuidad y comparabilidad con los estudios denominados “Serie Bicentenario 2010-2016”, habrán de procurar ampliar el campo de estudio del desarrollo humano, social y ambiental desde un enfoque de derechos. Esta nueva serie de estudios denominados “Agenda para la Equidad” extiende la investigación de las “Deudas Sociales” al período 2017-2025 y, tanto antes como ahora, los derechos sociales vigentes en la Argentina y las desigualdades estructurales que existen para el ejercicio de los mismos constituyen el parámetro que orienta las preocupaciones, la selección de los problemas y el análisis científico riguroso de nuestra sociedad. La nueva agenda propuesta por Naciones Unidas alrededor de los Objetivos del Desarrollo Sostenible (ODS-ONU, 2015), inspiran, motivan y habrán de acompañar durante los próximos años nuestro programa de investigación. En este marco, creemos que el éxito de esta agenda en nuestro país habrá de depender sustantivamente del cuánto y el cómo logremos reducir las profundas desigualdades estructurales que atraviesan a nuestra sociedad.

Esta etapa está acompañada por una nueva Encuesta de la Deuda Social Argentina “Agenda para la Equidad (2017-2025)”, la cual se aplicó en su primera edición en el tercer trimestre de 2017 y tendrá continuidad anual hasta 2025. Esta encuesta ha introducido una necesaria actualización del marco muestral de la EDSA Bicentenario con base en el Censo 2010. Esto se hizo con el fin de disponer de una representación más realista y completa de los dominios poblacionales estudiados, y lograr de este modo un registro más fiable los cambios económicos, sociales, políticos y ambientales ocurridos durante la última década y media en el país. Asimismo, la EDSA “Agenda para la Equidad” introduce también nuevos indicadores sociales y mejoras tanto en el instrumento de registro como en las etapas de relevamiento y carga

de información. Debido a estos cambios, los resultados puntuales que brinda la encuesta de la Deuda Social a partir de 2017 no son estrictamente comparables con los datos de la serie Bicentenario 2010-2016. Sin embargo, dada la importancia de disponer de series históricas que permitan este tipo de análisis diacrónico para los indicadores históricamente disponibles, la EDSA “Agenda para la Equidad” también dispone de un diseño de solapamiento conceptual, muestral y analítico a partir del cual ofrece para 2017 datos comparables con el período 2010-2016 (ver Apéndice Metodológico).

De esta manera, el Observatorio de la Deuda Social Argentina espera a través de esta nueva etapa de investigación continuar con su misión de exponer, conocer, comprender y debatir los desafíos cruciales a los que convoca el desarrollo económico, social y ambiental integral en nuestra sociedad. En este marco, el presente Documento Estadístico CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT, POBREZA Y DESIGUALDAD EN LOS HOGARES URBANOS DE LA ARGENTINA (2010-2017), forma parte de esta nueva serie de estudios abordando en este caso aspectos cruciales a las injustas y desiguales condiciones de subsistencia económica, hábitat socio-ambiental y reproducción social que atraviesan a diferentes segmentos de la sociedad.

La mayor parte de los estudios sobre desarrollo humano se orientan a una representación del desarrollo social vinculado con el concepto “calidad de vida”. Si bien esta perspectiva es superadora de los enfoques más clásicos que centran sus preocupaciones en los “niveles de vida” alcanzados por una sociedad –mediados generalmente por los ingresos monetarios–, resulta todavía insuficiente cuando se concibe al desarrollo como un proceso integral e inseparable de la matriz político-económica y sociocultural de cada sociedad. Siendo además un dato irrefutable de la realidad que las desigualdades económicas distribuyen de manera inequitativa niveles y calidades de vida entre regiones, clases, sectores y grupos sociales. En el marco de este debate académico, el Observatorio de la Deuda Social Argentina ha introducido el concepto de “Deuda Social” como el conjunto de privaciones económicas, sociales, políticas, psicosociales y culturales

que recortan, frustran o limitan el desarrollo de las capacidades de progreso humano y de integración social. Tal como se ha explicitado en otros trabajos, esta perspectiva se apoya en tres líneas de antecedentes: (a) los estudios interdisciplinarios acerca del desarrollo humano; (b) las teorías sobre las estructuraciones socioeconómicas; y (c) el enfoque normativo de los derechos sociales.

De esta manera, cobran particular relevancia los derechos civiles, económicos, sociales, políticos y culturales de las poblaciones, entre los cuales destaca el derecho a una vida digna y libre de privaciones económicas injustas. Desde esta perspectiva, las instituciones estatales, los mercados y las estructuras sociales deben posibilitar un ejercicio efectivo de tales derechos, garantizando el desarrollo de las capacidades humanas y sociales de manera integral. En otras palabras, todos los seres humanos tienen el derecho de acceder a niveles mínimos de inclusión social en razón de su condición humana, independientemente de cualquier situación económica, política, étnica, social o cultural. Se trata, en definitiva, no solo de preservar la vida de manera sustentable, sino también de acceder a las condiciones justas de autonomía, integración y realización humana que hagan posible su desarrollo. Por lo tanto, el desarrollo de las capacidades humanas y sociales exige el acceso seguro de la población a una serie de condiciones materiales, sociales y simbólicas que atañen a la protección, conservación, reproducción y desarrollo social.

Efectivamente, el avance de la teoría social y el progreso de los derechos humanos permiten elaborar un "listado" de dimensiones o indicadores básicos que pueden ser monitoreados para examinar el desarrollo humano y el florecimiento social en cualquier sociedad. Pero además, el examen de la normativa internacional en materia social permite reconocer derechos fundamentales de las personas y de los pueblos, cuyo sentido práctico, en términos de medios comunes asociados a fines humanos valiosos, hace exigible su ejercicio cualquiera sea el contexto donde se apliquen.

Así, en función de atender los desafíos teórico-metodológicos que convoca el estudio sistemático de las dimensiones sociales del desarrollo humano y social, desde un enfoque de derechos es importante responder al menos tres cuestiones: (a) ¿cuáles son los conceptos e indicadores válidos y confiables para medir el desarrollo de las capacidades humanas en términos de funcionamientos y satisfactores necesarios?; (b) ¿a partir de qué umbrales corresponde juzgar si se cumple con los pará-

metros mínimos establecidos en cada caso?; y (c) ¿cuál es el método más idóneo para medir, monitorear y evaluar los cambios en el estado del desarrollo humano y social bajo tales criterios teórico-metodológicos?

Dar respuesta a estas preguntas implica identificar los funcionamientos sociales que de manera prioritaria o fundamental deben ser objeto de evaluación. Una vez identificadas las necesidades y los funcionamientos básicos para el desarrollo de las capacidades humanas y sociales, es imprescindible fijar aquellos "mínimos" a partir de los cuales se violentan tales capacidades. La distancia presentada por las condiciones de vida de una persona, familia o grupo con respecto a los parámetros que fijan las condiciones, recursos y realizaciones mínimas, según estándares normativos vigentes, constituirá una medida válida de la "Deuda Social".

De esta manera, es un supuesto estructurante de este programa de investigación que para lograr un desarrollo justo de progreso humano, los sistemas sociales deben garantizar a todas las personas, familias y grupos sociales un acceso seguro a los satisfactores y funcionamientos considerados "mínimos necesarios" para el sostenimiento y desarrollo de una vida digna, cada vez más humana, conforme a los derechos sociales concebidos con tal fin. La identificación de umbrales "mínimos" a partir de las privaciones relativas ofrece criterios válidos para la identificación de situaciones de déficit correspondientes a una necesidad (o capacidad) determinada, según los estándares normativos, sociales y culturales de una sociedad. La "Deuda Social", por consiguiente, no solo comprende las privaciones "absolutas" a las que se ve sometida parcial o totalmente la población, sino también las carencias "relativas" que, según una norma social, implican una distribución desigual de capacidades de acceso a recursos y satisfactores existentes, sean estos económicos, psicosociales o político-institucionales.

Las consideraciones precedentes determinan las dimensiones implicadas a la hora de evaluar las "deudas sociales". Para ello, la estrategia de este programa de investigación consiste en establecer un conjunto de satisfactores/funcionamientos sociales fundamentales que deben cumplirse según los derechos correspondientes. Resulta necesario, en consecuencia, especificar los indicadores respectivos que midan las privaciones en términos de recursos o satisfactores directos a los cuales se puede o no acceder, así como de presencia o ausencia de los logros esperados a partir de la existencia de tales recursos. Desde este enfoque, tanto las condiciones ma-

teriales de vida como las de integración humana y social constituyen hitos cruciales en donde evaluar, en forma multidimensional, el grado en que diferentes personas, grupos o sectores sociales y comunidades logran ejercer sus derechos, desarrollar sus capacidades y satisfacer sus necesidades humanas con autonomía de gestión y en calidad de miembros activos de un sistema de organización económica, social y política de carácter colectivo. Al igual que en las primeras ediciones del Barómetro de la Deuda Social Argentina, y en consonancia con el enfoque teórico planteado, el campo de análisis de las capacidades de desarrollo humano e integración social no puede ser abordado de manera unidimensional, por lo que corresponde abordar su estudio en diferentes espacios de análisis. En nuestro caso, ha sido y sigue siendo de especial interés cinco dimensiones problemáticas: (a) las condiciones económicas de vida, (b) el hábitat socio-ambiental, (c) el trabajo y acceso a la seguridad social, (d) la salud y los recursos psicosociales, y (e) el ejercicio de derechos ciudadanos. En su conjunto estos niveles constituyen espacios de evaluación del desarrollo humano y social alcanzado por la sociedad argentina.

Por tal motivo, el programa de investigación que el Observatorio de la Deuda Social Argentina propone para esta nueva etapa denominada “Agenda para la Equidad (2017-2025)”, buscar reafirmar el valor teórico, académico, social, cultural y político de abordar el estudio integral de estas diferentes dimensiones, así como dar cuenta del modo en que las mismas están atravesadas por injustas desigualdades sociales. En este marco, el presente Documento Estadístico **CONDICIONES MATERIALES DE VIDA. HÁBITAT, POBREZA Y DESIGUALDAD EN LOS HOGARES URBANOS DE LA ARGENTINA (2010-2017)**, se centra en aspectos que son cruciales a las condiciones materiales que hacen posible un pleno desarrollo humano y mejores niveles de integración social con bases sustentables: la subsistencia económica, el hábitat socio-ambiental y las capacidades de no ser pobre en términos absoluto tanto en ingresos como en derechos sociales.

El acceso a estos derechos incluye un conjunto de funcionamientos asociados a fuentes de bienestar que encuentran su realización en el espacio público a través de las oportunidades de acceder a un buen empleo o trabajo en el contexto productivo existente y el nivel de inversión social (distribución secundaria del ingreso) que pone en juego el Estado con el fin de regular los conflictos político-económicos distributivos.

La evaluación del estado, las características y la evolución reciente de la “Deuda Social” en este documento se lleva a cabo mediante un análisis sistemático de estas dimensiones y sus indicadores. Por lo mismo, la información estadística reunida en las diferentes secciones de este documento ofrece al lector un balance comparativo detallado del grado en el que se encuentran afectadas y han evolucionado las condiciones de desarrollo humano e integración social durante 2010-2017.

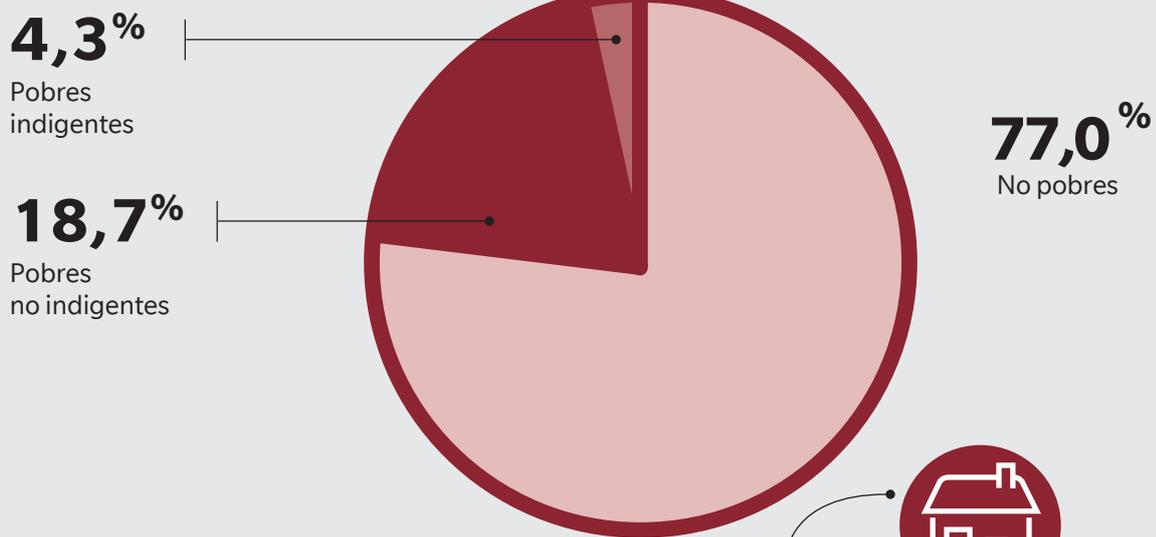
En cuanto a la estrategia metodológica, se aplican tres tipos de análisis: (a) se compara en el tiempo (2010-2017) la incidencia que registran las privaciones para cada indicador, (b) se da cuenta del nivel que alcanzan en 2017 estas privaciones tomando como base EDSA “Agenda para la Equidad”; y (c) se exponen en ambos casos las brechas que registran estas privaciones entre clases, sectores, regiones y otras categorías sociales relevantes. En general, los indicadores analizados se miden en términos de tasas de privaciones a nivel de unidades domésticas, es decir, en porcentaje de hogares particulares por debajo de los umbrales mínimos establecidos en cada caso.

En todos los casos, este análisis se especifica para distintas categorías sociodemográficas, socioeconómicas y residenciales, las cuales buscan representar la distribución desigual de posiciones, recursos y atributos socioeconómicos y socioculturales en la población urbana representada por la EDSA serie Agenda para la Equidad (2017-2025). En tal sentido, las secciones que siguen ofrecen un análisis comparativo de los niveles de incidencia, brechas de desigualdad y diferencias sociales fundamentales para las variables e índices utilizados, así como de los porcentajes que presentan los indicadores de privación que conforman cada dimensión de estudio. La lista de indicadores utilizados en cada dimensión se despliega en la presentación teórico-metodológica de cada sección.



# Déficits persistentes en las condiciones materiales de vida de los hogares

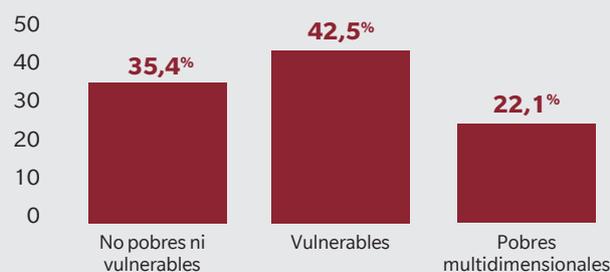
Hogares en condición de pobreza e indigencia por ingresos



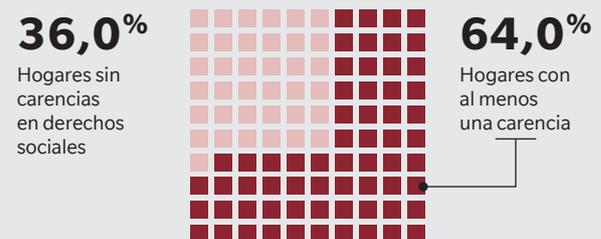
## Hogares con carencias en derechos sociales

Dimensión	Porcentaje
Sin acceso a recursos de información	27.1%
Sin afiliación al empleo registrado y al sistema seguridad social	26.7%
<b>Déficit en accesos educativos</b>	<b>34.7%</b>
Déficit en el acceso a una vivienda digna	21.4%
Déficit en el acceso a servicios básicos	34.1%
Sin acceso a cobertura de salud	18.9%
Inseguridad alimentaria severa	4.3%

## Vulnerabilidad y pobreza por ingresos



## Hogares según carencias en derechos



# Resumen Ejecutivo

## CAPÍTULO I.

### LOS INGRESOS MONETARIOS Y LA CAPACIDAD DE SUBSISTENCIA

Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud. El análisis punta a punta del período 2010-2017 da cuenta de un comportamiento relativamente amesetado en las tasas de indigencia, un aumento sistemático en las tasas de pobreza desde 2011 hasta 2015, así como un incremento en ambos indicadores entre 2015 y 2016. Luego, durante el último año (2016-2017) se evidencia un descenso de la tasa de pobreza e, incluso, una tendencia de caída en el nivel de indigencia. Sin embargo, las tasas de pobreza extrema revelan una relativa continuidad a lo largo del período dando cuenta de las dificultades de lograr mejoras en el extremo más bajo de la estructura social. La información obtenida revela tasas de indigencia y pobreza en 2017 (serie EDSA-Bicentenario) relativamente similares a las que se registraban en 2010. Adicionalmente, en base a la serie EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), los hogares bajo situación de indigencia ascienden a 4,3% y las personas en esta situación alcanzan a un 5,9%. Por su parte, el porcentaje de hogares y personas bajo la línea de pobreza asciende a 23% y 31,4% respectivamente tomando como fuente de información la serie EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025). La evolución en el tiempo de un indicador directo de marginalidad estructural indica que la Inseguridad Alimentaria (IA) evidencia un leve descenso entre 2010 y 2017, con fases diferenciadas punta a punta del período. La inseguridad alimentaria habría experimentado una importante reducción entre 2010 y 2011, en el marco de un proceso de reactivación económica y mejoras en las políticas laborales y sociales. Luego, esta tasa evidenció una tendencia ascendente entre 2012 y 2014, con ligero descenso y amesetamiento posterior. En base a la serie EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), los hogares en situación de inseguridad alimentaria asciende a

11,3%. Por su parte, la proporción de hogares que declaran haber recortado gastos en atención médica o compra de medicamentos (por motivos económicos) exhibe tendencias relativamente similares a los indicadores evaluados anteriormente: descenso entre 2010 y 2011 con aumentos posteriores que en este caso continúan incluso hasta el final del período analizado. El porcentaje de hogares que declaran haber recortado gastos en salud por motivos económicos alcanza el 28,8% tomando como fuente de información la serie EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025). Tanto el nivel de ingresos, las tasas de indigencia y pobreza, como la inseguridad alimentaria y los recortes en gastos de salud por motivos económicos se encuentran significativamente vinculados con la estratificación socioeconómica, ocupacional y residencial. La presencia o no de niños, la situación laboral y el nivel educativo del jefe de hogar inciden también en los indicadores mencionados. La Ciudad Autónoma de Buenos Aires (CABA) registra una situación diferenciada positivamente con respecto al resto de las regiones urbanas.

#### **Capacidades de consumo y ahorro desde una perspectiva subjetiva.**

A nivel agregado, el balance punta a punta 2010-2017 ha resultado negativo si se lo evalúa desde la perspectiva subjetiva de los actores. Este indicador de pobreza subjetiva retrocedió entre 2010 y 2011, y se incrementó de manera sostenida hasta el año 2014, exhibiendo un descenso posterior entre 2014-2015, y volviendo a aumentar significativamente entre los años 2015 y 2016. En la última fase 2016-2017 presentó una evolución favorable revelando un descenso de la proporción de hogares que perciben insuficiencia en sus ingresos. En base a la serie EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025), en 2017, al 43.4 % de los hogares urbanos, el ingreso total percibido les resultaba insuficiente para satisfacer sus necesidades y patrones habituales de consumo. Por su parte, la autopercepción de los hogares en relación a su capacidad de ahorro exhibe una tendencia contrapuesta a la

señalada para la pobreza subjetiva. Tras un fortalecimiento de la posibilidad de ahorro en 2011, dicha capacidad se redujo paulatinamente durante el periodo 2011-2014, con un ligero aumento de la misma entre 2014-2015, un nuevo descenso posterior entre 2015 y 2016 y un incremento durante la última fase 2016-2017. Aproximadamente el 14% de los hogares declaró haber tenido capacidad de ahorro en el 2017, empleando como fuente de información la serie EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025). Los contrastes al interior de la estructura socioeconómica, ocupacional y residencial son de magnitud considerable. Entre los hogares de la clase trabajadora marginal o de nivel socioeconómico muy bajo alrededor de 7 de cada 10 unidades domésticas declaran insuficiencia de ingresos desde una perspectiva subjetiva. A su vez, si bien se observa que el balance de la pobreza subjetiva ha resultado desfavorable entre 2010 y 2017 exhibiendo un aumento de la proporción de hogares que declaran insuficiencia de sus ingresos, los hogares ubicados en villas/asentamientos, pertenecientes a la clase trabajadora marginal y de nivel socioeconómico muy bajo incrementaron todavía más este tipo de déficit. Esto da cuenta de una profundización de la desigualdad al interior de la estratificación social en lo que respecta a la evaluación de este indicador.

**Acceso a programas y tarifas sociales.** El incremento de la proporción de hogares y población cubierta por los programas de transferencias monetarias del Estado o la asistencia alimentaria directa (a través de cajas/bolsones de alimentos o comida de comedores públicos), un hecho que en sí mismo podría considerarse favorable, revelaría al mismo tiempo la existencia de una población vulnerada en cuanto al acceso a un empleo pleno de derechos y al sistema de protección correspondiente. Entre 2010 y 2017 se observó un aumento en la recepción total de transferencias de ingresos a los hogares, con una fuerte intensificación de dicho crecimiento a partir del año 2013/2014. En efecto, a fines del 2017, alrededor de 3 de cada 10 hogares de los principales centros urbanos eran receptores de alguna política social de empleo, transferencia de ingresos o habían sido beneficiarios de programas de asistencia alimentaria directa. Como es de esperar, esta proporción asciende al evaluarse en términos de po-

blación: el 41,1% de la población integra hogares receptores de programas sociales en base a la serie EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025). Al considerar solamente los hogares en situación de pobreza, el alcance de la política social se incrementa a casi 7 de cada 10 unidades domésticas. Los datos revelan además un mayor acceso a programas sociales de transferencia monetaria o asistencia alimentaria directa entre los hogares de los estratos más bajos, dando cuenta así de la necesidad que tienen los mismos de recurrir a la asistencia pública como estrategia de subsistencia económica. En relación al acceso al subsidio (tarifa social) en los servicios de energía eléctrica, se evidencia que -en el año 2017- alrededor del 18% de los hogares accedían a tarifa social, llegando dicha proporción al 20% del conjunto de hogares con servicio. Por su parte, poco más del 8% de los hogares declaraban no disponer de medidor de energía eléctrica, lo cual es un indicador de irregularidad en el acceso al servicio. Si bien no se registran diferencias significativas en la percepción de tarifa social según situación de pobreza, la falta de acceso al servicio sí se agudiza particularmente entre los hogares pobres (entre los cuales alcanza a 2 de cada 10). En cuanto al servicio de agua, 1 de cada 10 hogares accede a tarifa social, incrementándose levemente dicho porcentaje al evaluarlo entre las unidades domésticas que disponen del servicio. Alrededor del 12% de los hogares no accedían al servicio de agua, mientras que esta proporción alcanza el 21% entre las unidades domésticas en situación de pobreza. Adicionalmente, en relación al servicio de gas, los datos revelan que casi el 9% de los hogares tiene conexión a red de gas natural y tarifa social, y aproximadamente el 5% de los hogares tienen garrafa y tarifa social. Mientras que el primero de los indicadores mencionados disminuye al 4,2% entre los pobres y segundo de los indicadores especificados asciende al 12,8% entre los hogares en situación de pobreza. De manera agregada, aproximadamente el 14% tiene tarifa social (ya sea con acceso a red de gas natural o garrafa) y esta medición casi llega al 17% al considerar solamente a los hogares pobres. Por último, la tarifa social en la red de transporte vía sistema SUBE alcanza a alrededor de 4 de cada 10 hogares y casi 5 de cada 10 si se evalúa la misma entre los hogares en situación de pobreza.

## CAPÍTULO II. CONDICIONES DE HÁBITAT URBANO

**Acceso a una vivienda digna.** El periodo estudiado presenta mejoras moderadas en todos los indicadores que comprenden la dimensión: tenencia irregular, vivienda precaria, hacinamiento y déficit en el servicio sanitario. Entre 2010 y 2017 se observa un leve efecto positivo de la inversión en materia social e infraestructura urbana (planes sociales, créditos para la construcción). Considerando la amplitud de la brecha con relación a los sectores mejor posicionados, se destaca que la porción integrada de los estratos bajos fue en este contexto la que se vio más favorecida; lo cual podría deberse a que, al ocupar posiciones laborales relativamente estables, han podido ampliar o refaccionar sus viviendas por medio de créditos o canalizando hacia la construcción una parte de sus ingresos. Al mismo tiempo, cabe señalar que esta dinámica no se presenta para los sectores menos integrados de los estratos más bajos y particularmente en el contexto de las urbanizaciones informales, donde no solamente no se observan mejoras relevantes, sino que incluso se presenta una tendencia de deterioro tanto en hacinamiento como en el déficit del servicio, la única excepción en este caso es la tenencia irregular de la vivienda que desciende, probablemente como consecuencia de distintos programas de regularización. Las mejoras globales mencionadas han logrado, de este modo, reducir solo parcialmente brechas de desigualdad: por una parte, no parecen haber significado progresos relevantes al momento de evaluar las deudas habitacionales, todavía pendientes de resolución; por otra parte, no todos los sectores más postergados se vieron beneficiados de la misma manera. A modo de ejemplo, cabe destacar que todavía en 2017, el 12% de los hogares urbanos habitan viviendas en situación de tenencia irregular (13% según EDSA-Agenda para la Equidad), y el 11,2% lo hacen en viviendas sumamente precarias (14,8% según EDSA-Agenda para la Equidad). Por lo demás, registra hacinamiento cerca del 24% de los hogares situados en villas o asentamientos precarios (22% EDSA-Agenda para la Equidad).

**Acceso a servicios domiciliarios de red.** La ampliación de los servicios domiciliarios de red ex-

perimentó importantes mejoras, con un destacado efecto progresivo en los servicios de agua de red y cloacas. Los más beneficiados fueron los hogares de nivel socioeconómico más bajo, pertenecientes al estrato económico-ocupacional de la clase obrera integrada, ubicados en barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico bajo/vulnerable. Si bien los hogares que se encuentran en villas y asentamientos precarios experimentaron una menor reducción del déficit en términos relativos, se deduce una evolución favorable para todo el periodo, asociada al mayor acceso a los servicios de red pública de agua corriente y red cloacal. En términos de regiones, un modo válido de explicar la reducción general del déficit puede concentrarse en la más destacada mejora de estos servicios en el Conurbano Bonaerense, aglomerado que ha estado y continúa estando, pese a las mejoras, ampliamente postergado con respecto a otras zonas del país. En efecto, incluso con las mejoras en servicios domiciliarios del último período, en 2017 se mantienen a nivel urbano nacional déficits elevados en materia de acceso a red de agua y cloacas (10,1% y 30,1%, respectivamente; 10,8% y 33,8% según los datos de EDSA-Agenda para la Equidad), de recursos sanitarios y de inclusión social. Asimismo, las mejoras en el acceso a la red de gas natural resultan menos significativas y afectan solamente a los estratos bajos mejor posicionados, sin alcanzar a los hogares de villas y asentamientos precarios, donde más de 8 de cada 10 hogares no tienen acceso a la red de gas natural.

**Acceso a servicios públicos e infraestructura urbana.** Se registra una evolución positiva en el acceso a servicios públicos e infraestructura urbana, la misma asume un carácter dispar, con excepción del acceso a calles cuya expansión benefició a los estratos bajos y particularmente a los mejor posicionados. La vigilancia policial se incrementó entre 2010-2015 de manera significativa, particularmente en Ciudad Autónoma de Buenos Aires y el Conurbano Bonaerense, se observa en 2016 un descenso de la presencia policial en CABA y un incremento en villas y asentamientos, en líneas generales la tendencia se mantiene en 2017. Las brechas entre los diferentes sectores sociales tienden a descender para la vigilancia policial, y mejoran levemente con

el incremento de la recolección de residuos en villas y asentamientos. Aunque los estratos bajos mejor posicionados tienden a experimentar mejoras, la distancia en comparación con los sectores medios está lejos de saldarse, en un contexto en el cual 5 de cada 10 hogares pertenecientes a villas o asentamientos no reconoce presencia policial regular en su barrio, el 17% de los hogares no dispone de calles pavimentadas frente a su vivienda (21% según EDSA-Agenda para la Equidad), y el 23% de los hogares ubicados en villas y asentamientos no cuenta con recolección de residuos frecuente (el 31% según EDSA-Agenda para la Equidad”).

**Acceso a condiciones socioambientales saludables.** De igual manera, al examinar los problemas que atañen al medio ambiente, se destaca el hecho de que el 21% (22% según EDSA-Agenda para la Equidad) de los hogares urbanos se encuentran en áreas cercanas a basurales y el 9% a industrias contaminantes. Estos problemas tienden a concentrarse fundamentalmente según la condición residencial, donde los estratos más bajos registran valores altos de déficit en todos los indicadores. En 2017 el registro de venta de droga en los barrios presenta una tendencia descendente respecto al año anterior comprendiendo al 43% de los hogares, se destaca el descenso del registro en villas. Los niveles más altos de registro de venta de drogas en los barrios se observan en el Conurbano Bonaerense y en Otras Áreas Metropolitanas, y entre los estratos sociales más bajos.

### CAPÍTULO III.

#### CARENCIAS EN DERECHOS: PROPUESTA DE MEDICIÓN DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL

**Inseguridad alimentaria severa.** Es un indicador que mide la falta de acceso a alimentos y por tanto expresa una privación extrema. Su incidencia tiende a concentrarse en los estratos sociales más vulnerables. La evolución de la inseguridad alimentaria severa para el total de hogares en 2017 no experimenta cambios significativos respecto a la medición del año anterior (Serie EDSA Bicentenario). La observación de la totalidad de la serie desde 2010 refleja un descenso de 1pp. que tiene lugar principalmente entre los años 2010 y 2015. Para la nueva

serie de datos EDSA-Agenda para la Equidad que inicia en 2017 la incidencia de la inseguridad alimentaria alcanza al 4,3% de los hogares urbanos de la Argentina. Si bien el fuerte incremento de los precios de los alimentos experimentado en 2016 tuvo poca consecuencia a nivel del total, el impacto fue más relevante para los estratos socioeconómicos y en los entornos socio-residenciales más vulnerables. Si bien los hogares más vulnerables tienden a mejorar su situación en el año 2017, esta evolución favorable no alcanzaría a recuperar plenamente los niveles de 2015, en este sentido se destaca que la inseguridad alimentaria severa afectaba en 2017 a cerca de 2 de cada 10 hogares que residen en villas o asentamientos y a poco más del 10% de los hogares de estrato socioeconómico muy bajo.

**Sin cobertura de salud.** Entre los años 2010 y 2017 la evolución de la privación en la cobertura de salud asume una tendencia irregular, con un descenso pronunciado en 2011 que se modera entre los años 2012 y 2013 para volver a los niveles iniciales en 2014, momento en el que inicia una tendencia ascendente hasta llegar a 2017 mostrando su punto más alto. En 2017 un 19% de los hogares no tenía cobertura de salud y debió recortar gastos en atención médica o en medicamentos. Para EDSA-Agenda para la Equidad los hogares en esta situación asumen una proporción similar. A partir de la observación de la evolución de esta dimensión se destaca para 2017 un incremento de la privación respecto a 2016 para los estratos más desfavorecidos, particularmente para los hogares de clase trabajadora marginal (4,2pp.), los hogares de nivel socioeconómico muy bajo (1,2pp.), los que residen en barrios de nivel socioeconómico bajo/vulnerable (3pp.) y los que residen en villas o asentamientos (3,6pp). Esta evolución se explicaría principalmente a partir del indicador recortes en gastos de salud y atención médica que experimenta respecto a 2016 un deterioro para el total de hogares con mayor impacto en los estratos bajos. A modo de ejemplo, entre 2016 y 2017, el recorte en gastos médicos se incrementó en el estrato de clase trabajadora marginal en 3 pp., alcanzado al 52%; en los hogares de estrato económico bajo el déficit aumentó en 5pp., quedando afectados el 37% de los mismos. En casi todos los casos, los valores de 2017 superan

a los del inicio de la serie en 2010 (Figura 1.9). Esta evolución podría estar ligada al incremento en los precios de medicamentos, a los cambios en las políticas de otorgamiento gratuito de medicamentos o a un probable deterioro de la remuneración real para los estratos más bajos de la estructura social.

**Déficit en el acceso a servicios básicos.** La privación en el acceso a servicios básicos descendió desde 2010 pasando de presentar un déficit de 36% en 2010 a 30% en 2017. De 2010 a 2014 tuvo lugar un descenso del déficit cercano a 4pp., mientras que entre 2016 y 2017 la variación fue de 1,7pp. La evolución favorable se explica fundamentalmente a partir de la inversión pública en este tipo de servicio urbano. Para la EDSA-Agenda para la Equidad el valor que asume la privación en servicios básicos alcanza a 34% de los hogares urbanos de la Argentina. Los hogares que tendieron a mejorar su situación en el marco de esta evolución favorable fueron los hogares de estratos medios bajos y bajos con mayores niveles de integración socio-urbana. Con mayor impacto relativo en los sectores más bajos en el último período. Para 2017 cerca de 7 de cada 10 hogares residentes en villas o asentamientos no accedían a servicios básicos, se encontraba en esta situación casi de la mitad de los hogares de clase trabajadora marginal y de los hogares de estrato socioeconómico muy bajo. El Conurbano Bonaerense se presenta como el aglomerado urbano con mayores niveles de privación en el acceso a los servicios básicos, dado que casi la mitad de los hogares (47,8%) no accedía a conexión de red de agua corriente, a red cloacal o a fuentes de energía. La evolución favorable a nivel agregado se explica en gran medida gracias a la importante reducción que experimentó el déficit en este aglomerado, que si bien aún presenta niveles muy elevados de privación, esta situación se redujo en más de 10 pp. entre 2010 y 2017.

**Sin acceso a una vivienda digna.** En la dimensión vivienda también se observa una evolución favorable entre 2010 y 2017, mientras que en 2010 el déficit en el acceso a una vivienda digna alcanzaba a 23,7% de los hogares en 2017 la proporción alcanza al 17,6%. Asimismo, se observa entre 2016 y 2017 una mejora de 1,1pp. Según los datos que co-

rresponden a EDSA-Agenda para la Equidad 2017, la privación en la dimensión acceso a una vivienda digna comprende al 21,4% de los hogares urbanos. El no acceso a una vivienda digna también es un indicador que resalta las fuertes desigualdades en materia de condiciones de vida de la población, la incidencia de la carencia también tiende a concentrarse en los estratos más vulnerables, en este sentido cabe destacar a modo de ejemplo que 6 de cada 10 hogares que residen en villas o asentamiento padecen malas condiciones habitacionales, o que esta situación alcanza a 4 de cada 10 hogares en el estrato socioeconómico muy bajo. El descenso en la carencia de esta dimensión parece explicarse por la evolución favorable en el acceso al servicio sanitario en las viviendas que tendió a mejorar la situación de los hogares más desfavorecidos.

**Sin afiliación al empleo registrado y al sistema de seguridad social.** A nivel agregado la situación de los hogares respecto al acceso al empleo registrado y la seguridad social no experimentó cambios relevantes más allá de un leve descenso en los años 2014 y 2015 que se revierte en 2016 y continúa su proceso de deterioro en 2017. El valor que asume la privación en el acceso al empleo registrado y la seguridad por parte de los hogares alcanza al 26,7% para la EDSA-Agenda para la Equidad. Al observar la evolución de la privación en el acceso al empleo registrado y la seguridad social se presenta para los años 2016 y 2017 un deterioro aún más marcado para los estratos más bajos donde el déficit para los hogares de clase trabajadora marginal representa el 39% en 2015, el 43% en 2016 y el 47% en 2017, una dinámica similar tiene lugar en los hogares de nivel socioeconómico muy bajo, donde los valores representan un 35% en 2015, un 42% en 2016 y un 47% en 2017. La observación a nivel de grupo de aglomerados urbanos muestra que el deterioro tuvo lugar principalmente en el Conurbano Bonaerense, alcanzando el déficit en 2017 casi 1 de cada 3 hogares.

**Sin accesos educativos.** En relación con el déficit de recursos educativos, no se observan variaciones importantes en la serie 2010-2017. En 2017 tiene lugar una variación negativa apenas superior a 1pp. Para la EDSA-Agenda para la Equidad el porcentaje de hogares con déficit de recursos educativos

se ubica cerca del 35%. Al observar la evolución completa de la serie según estratos se destacan las fuertes diferencias según condición ocupacional y socioeconómico (la diferencia en el nivel de privación entre el estrato más bajo y el más alto de estrato socio-ocupacional superan las diez veces, clase media profesional 5,6% vs clase trabajadora marginal 68%, algo similar sucede cuando comparamos los grupos según nivel socioeconómico el estrato medio alto presenta un déficit de 6,7% mientras que el muy bajo registra un nivel de privación del 67%), si bien las tendencias que se observan no son bien definidas se podría sostener la existencia de un proceso de mantenimiento o leve mejora de la situación para los estratos mejor posicionados y una tendencia al deterioro de la situación respecto al acceso a recursos educativos por parte de los estratos más bajos.

**Sin acceso a recursos de información.** La dimensión recursos de información presenta una mejora sostenida desde 2010, producto de la expansión en el acceso a internet en los domicilios, si en 2010 el 38% de los hogares no contaban con recursos de información adecuados, la proporción alcanza al 25% en 2017, la reducción por tanto se ubica en el orden de los 13pp. Los datos que surgen de EDSA-Agenda para la Equidad ubican el déficit de recursos de información cerca del 27%. Si bien se observa un claro proceso de mejora a lo largo de la serie, se destacan fuertes diferencias según condición socioeconómica y situación socio-ocupacional, donde los estratos mejor posicionados presentan niveles marginales de privación, mientras que para los hogares de nivel socioeconómico más bajo el déficit en recursos de información supera a la mitad de los hogares.

**Intensidad de las privaciones.** La evolución de la proporción de hogares que presentan al menos una carencia en estas dimensiones muestra una tendencia decreciente a lo largo de la serie, cabe destacar sin embargo que en 2017, 6 de cada 10 hogares urbanos en la Argentina presenta privación en al menos una de las dimensiones analizadas. Entre 2010 y 2014 tuvo lugar un proceso ininterrumpido de descenso en la proporción de hogares que presentaban al menos una carencia. Mientras que en

2015 y 2016 no se presentaron variaciones, en 2017 el porcentaje de hogares en esta situación volvió a descender para situarse en un 62%. Para la EDSA-Agenda para la Equidad los hogares con al menos una carencia alcanzan al 64%. Al observar en términos de manera desagregada según las distintas variables consideradas, se destaca que casi todos los grupos se beneficiaron al realizar una comparación "entre puntas". La excepción fueron los grupos de nivel socioeconómico más bajo y los residentes en villas y asentamientos. Por otra parte, la evolución reciente muestra que si bien tuvo lugar un descenso de los hogares que presentan al menos una carencia en las dimensiones seleccionadas, la disminución tiende a favorecer principalmente a los hogares de los estratos mejor posicionados. Se destaca por otra parte una disminución de los hogares con 2 o con 3 carencias. A medida que se incrementa la cantidad de carencias la situación de los hogares se vuelve más precaria. En este sentido cabe destacar que 1 de cada 4 hogares en 2017 presentaba 3 carencias o más en 2017. Esta situación afectaba en 2017 a casi el 80% de los hogares en villas o asentamientos, al 60% de los hogares de clase trabajadora marginal y al 64% de los hogares de nivel socioeconómico muy bajo. Por otra parte, la proporción de hogares con carencias en al menos 3 de las dimensiones seleccionadas tiende a ser mayor en el Conurbano Bonaerense, donde 1 de cada 3 se encuentra en esta situación.



# CAPÍTULO I

## Los ingresos monetarios y la capacidad de subsistencia



El propósito de este capítulo es ofrecer evidencias de las capacidades de subsistencia económica de los hogares a partir de examinar una serie de déficits en materia de capacidades de consumo, acceso a recursos monetarios y satisfacción efectiva de condiciones de bienestar económico.

En este marco, la pregunta central que articula los núcleos temáticos del presente capítulo es: ¿en qué medida las diferentes tendencias económicas y los programas sociales de empleo y transferencia de ingresos implementados durante 2010-2017 mejoraron, reprodujeron o empeoraron las condiciones estructurales de desigualdad en relación con la subsistencia material y el bienestar económico de los hogares? Con el objeto de dar respuesta a esta pregunta central, se abordan a continuación un conjunto de indicadores que permiten evaluar las capacidades y niveles de subsistencia económica de los hogares y la población urbana.

En esta línea, interesa evaluar el acceso a una serie de recursos y capacidades básicas de subsistencia económica a través de los niveles objetivos de ingresos y tasas de indigencia/pobreza, así como también mediante

un indicador directo del nivel de vida y bienestar social de amplia difusión: la Inseguridad Alimentaria (IA). Por otro lado, se incorporan al análisis las limitaciones económicas que enfrentan los hogares para realizar gastos vinculados a la salud, así como también la autopercepción sobre la suficiencia de sus ingresos y sus capacidades de ahorro. Adicionalmente, se investiga la intensidad con la cual la intervención estatal –a través de los programas sociales– transforma o reproduce rasgos estructurales de la estratificación social.

En el esquema siguiente se presentan los indicadores aquí analizados. En todos los casos, el análisis se hace a nivel agregado para cada indicador, así como también examinando su comportamiento con respecto a una serie de factores estructurales y características del jefe de hogar.

De manera particular preocupa a este capítulo la persistencia y eventual agravamiento de las condiciones estructurales y de subsistencia económica que impiden a una parte de la población superar privaciones en materia de acceso a una alimentación suficiente, necesidades de bienestar económico y percepción de ingresos para cubrir consumos básicos.

### ESQUEMA DE DIMENSIONES, VARIABLES E INDICADORES DE LOS INGRESOS MONETARIOS Y LA CAPACIDAD DE SUBSISTENCIA

#### SUBSISTENCIA ECONÓMICA DE LOS HOGARES: INGRESOS, POBREZA Y GASTOS DE ALIMENTACIÓN Y SALUD

INGRESO TOTAL FAMILIAR	Expresa el monto promedio del total de los ingresos reales (laborales y no laborales) percibidos por los hogares.	Media del ingreso real de bolsillo recibido por el hogar el mes anterior al relevamiento, originado dentro y fuera del mercado laboral, en pesos constantes del tercer trimestre de 2017.
INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR	Expresa el monto promedio de los ingresos reales (laborales y no laborales) normalizados por el tamaño del hogar.	Media del ingreso real total del hogar dividido por la cantidad de miembros, expresado en pesos constantes del tercer trimestre de 2017.
INDIGENCIA Y POBREZA	Se considera indigentes a aquellos hogares/personas cuyos ingresos no les permiten adquirir el valor de la Canasta Básica Alimentaria (CBA). La misma incorpora una serie de productos requeridos para la cobertura de un umbral mínimo de necesidades alimenticias (energéticas y proteicas).	Porcentaje de hogares en situación de indigencia. Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de indigencia.

INDIGENCIA Y POBREZA	Se considera pobres a aquellos hogares/personas cuyos ingresos no superan el umbral del ingreso monetario necesario para adquirir en el mercado el valor de una canasta de bienes y servicios básicos (Canasta Básica Total - CBT).	Porcentaje de hogares en situación de pobreza. Porcentaje de personas que habitan hogares en situación de pobreza.
INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL (IA)	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción de experiencias de hambre por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	Porcentaje de hogares que expresan tener inseguridad alimentaria total (más allá de la intensidad, sea la misma moderada o severa).
RECORTES EN GASTOS DE SALUD	Refiere a la suspensión de visitas médicas u odontológicas o a la disminución o suspensión de la compra de medicamentos por problemas económicos durante los 12 meses previos a la encuesta.	Porcentaje de hogares que señalan recortes en la atención médica o compra de medicamentos por problemas económicos durante los 12 meses previos a la encuesta.
<b>CAPACIDADES DE CONSUMO Y AHORRO MONETARIO DESDE UNA PERSPECTIVA SUBJETIVA</b>		
INGRESOS INSUFICIENTES	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para cubrir consumos básicos mensuales y sostener patrones de consumo.	Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos no le resultan suficientes para cubrir sus gastos mensuales.
CAPACIDAD DE AHORRO	Percepción sobre la capacidad de los ingresos totales del hogar para generar ahorro.	Porcentaje de hogares que perciben que los ingresos le permiten ahorrar más allá del consumo realizado.
<b>ACCESO A PROGRAMAS Y TARIFAS SOCIALES</b>		
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	Porcentaje de hogares -personas en hogares que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.
PERCEPCIÓN DE PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA EN HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA	Asignación de ingresos a través de programas sociales de transferencias monetarias (incluye tarjeta alimentaria/social), asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa (recepción de caja/bolsón de alimentos o comida de comedores públicos que no sean escolares).	Porcentaje de hogares -personas en hogares en situación de pobreza que reciben programas sociales de transferencias monetarias, asignaciones familiares no contributivas o asistencia alimentaria directa.
ACCESO A TARIFA SOCIAL EN SERVICIO DE ENERGÍA ELÉCTRICA	Acceso a subsidio (tarifa social) en el servicio de energía eléctrica.	-Porcentaje de hogares con tarifa social sobre el total de hogares / total de hogares con servicio. -Porcentaje de hogares sin servicio. Se calculan los indicadores para el conjunto de los hogares y para las unidades domésticas en situación de pobreza.

ACCESO A TARIFA SOCIAL EN SERVICIO DE AGUA	Acceso a subsidio (tarifa social) en el servicio de agua.	-Porcentaje de hogares con tarifa social sobre el total de hogares / total de hogares con servicio. -Porcentaje de hogares sin servicio. Se calculan los indicadores para el conjunto de los hogares y para las unidades domésticas en situación de pobreza.
ACCESO A TARIFA SOCIAL EN SERVICIO DE RED DE GAS NATURAL O GARRAFA	Acceso a subsidio (tarifa social) en el servicio de gas natural, por red o garrafa social.	-Porcentaje de hogares con servicio de red y tarifa social. -Porcentaje de hogares con garrafa y tarifa social -Porcentaje de hogares con servicio de red o garrafa y tarifa social. Se calculan los indicadores para el conjunto de los hogares y para las unidades domésticas en situación de pobreza.
ACCESO A TARIFA SOCIAL EN SERVICIO DE TRANSPORTE SISTEMA SUBE	Acceso a tarifa social en el servicio de transporte sistema SUBE.	-Porcentaje de hogares con tarifa social en el sistema SUBE/ total de hogares con SUBE. -Porcentaje de hogares sin sistema SUBE/ total de hogares.

### RECUADRO 1 | Valorización de la canasta básica alimentaria (CBA) y la canasta básica total (CBT). Serie EDSA-Bicentenario (2010-2016) y EDSA-agenda para la equidad (2017-2025)

La manipulación por parte del INDEC del índice de precios general (IPC) en el período 2007-2015 se vio reflejada en la discontinuidad de valorizaciones confiables de la CBA y CBT. Actualmente, el INDEC está difundiendo información sobre el valor mensual de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT). El primer informe al respecto fue publicado por el nuevo organismo el 22 de septiembre de 2016, brindando información de dichas canastas a partir del mes de abril 2016. Sin embargo, esta nueva etapa ha implicado un cambio de metodología que impide la comparación retrospectiva, no sólo con respecto al período inmediatamente anterior, sino también con referencia a los valores que tenían las canastas antes del proceso de intervención. En procura de generar comparaciones fiables en el tiempo, los valores de la Canasta Básica Alimentaria (CBA) y la Canasta Básica Total (CBT) empleados en este informe para la serie 2010-2017, aunque difieren de los valores brindados por el INDEC a partir de 2016, priorizan que la LI (línea de indigencia) y la LP (línea de pobreza) sean comparables a lo largo del período analizado. Tal como se señaló en informes anteriores, el ODSA no mide la variación de los precios de la CBA ni calcula el Coeficiente de Engel utilizado para estimar la CBT. Es por este motivo que las canastas empleadas para la estimación de las tasas de indigencia y pobreza se recogen de fuentes de secundarias. Los valores actualizados de

ambas canastas se presentan en el cuadro R1a. El criterio metodológico adoptado inicialmente fue valorizar la CBA según el índice de precios del rubro Alimentos y Bebidas, elaborado y publicado en su momento por ex técnicos del INDEC/Índice GB. Pero dada la discontinuidad que experimentó éste índice, para la valoración de las CBA entre 2016-2017 se aplicó un promedio de las variaciones estimadas (julio/agosto 2016 versus julio/agosto 2017, debido al proceso de relevamiento de la EDSA) para el rubro Alimentos y Bebidas de distintas fuentes de información: IPC Gobierno de la Ciudad de Buenos Aires, IPC Gobierno de Córdoba, IPC San Luis, IPC GBA-INDEC. En cuanto a la inversa del Coeficiente de Engel, se emplea en este informe el valor de 2,08 utilizado a lo largo de toda la serie. Este valor surge de fuentes secundarias disponibles durante el período de la intervención del IPC-CBA (FIEL, 2010). El criterio adoptado de mantener a dicho coeficiente constante se debió en su momento a la falta de información previa confiable, no sólo para estimar los cambios en el tiempo, sino también para evaluar la robustez de cualquier estimación realizada ad hoc año a año. Si bien actualmente el INDEC estima periódicamente dicho coeficiente, el mismo no es aplicado a esta serie con el objetivo ya mencionado de brindar continuidad y comparabilidad a los datos que brinda la EDSA-Bicentenario del ODSA-UCA.

**Cuadro R.1a** | Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) no oficiales por equivalente adulto y familia tipo (1). Serie Bicentenario (2010-2016)

Gran Buenos Aires: 4° trimestres 2010-2015 y 3° trimestres de 2016 y 2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017
<b>CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) - EN PESOS CORRIENTES -</b>								
Equivalente adulto	295	369	469	641	885	1089	1437	1724
Familia tipo (2)	912	1140	1449	1982	2735	3365	4442	5328
<b>CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) - EN PESOS CORRIENTES -</b>								
Equivalente adulto	614	769	978	1341	1850	2276	3004	3605
Familia tipo (2)	1897	2376	3022	4142	5717	7033	9283	11139

(1) El valor de las canastas (tanto de la Fuente IPC-INDEC como Fuentes No Oficiales) se ajusta de acuerdo a los coeficientes por región de Paridad de Precios de Compra del Consumidor elaborados por el INDEC (ver informe metodológico "Paridades de Poder de Compra del Consumidor" Dirección de Índices de Precios de Consumo-INDEC).

(2) Corresponde a 3,09 adultos equivalentes (matrimonio de 35 y 31 años con niños de 5 y 8 años).

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) y elaboración propia en base a fuentes secundarias de información.

De manera paralela a la continuidad que buscó darse a la Serie EDSA-Bicentenario, las estimaciones de indigencia y pobreza por ingresos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) emplearon, tal como se mencionó al comienzo de este informe, canastas

básicas que se encuentran en sintonía con las publicadas por INDEC para la reanudación de las estadísticas oficiales (Metodología INDEC N° 22).

Los valores aquí empleados para ambas canastas se presentan en el cuadro R1b.

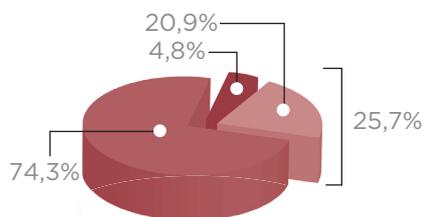
**Cuadro R.1b** | Canasta Básica Alimentaria (CBA) y Canasta Básica Total (CBT) por equivalente adulto y familia tipo (1). Serie Agenda para la Equidad (2017-2025)

	GBA	CUYO	NORESTE	NOROESTE	PAMPEANA	PATAGÓNICA
<b>CANASTA BÁSICA ALIMENTARIA (CBA) - EN PESOS CORRIENTES -</b>						
Equivalente adulto	2003	1790	1786	1763	1883	2060
<b>CANASTA BÁSICA TOTAL (CBT) - EN PESOS CORRIENTES -</b>						
Equivalente adulto	4898	4261	4098	4065	4408	5737

Fuente: EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025) y elaboración propia en base a fuentes secundarias de información.

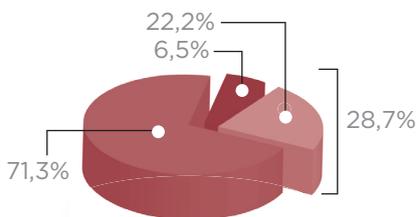
## Un cuarto de la población en situación de pobreza por ingresos: un problema estructural de la argentina

Resultados de población en condición de pobreza e indigencia difundidos por el INDEC-EPH para el segundo semestre de 2017 según nueva metodología del organismo oficial.



Fuente: INDEC-EPH (2º semestre 2017)

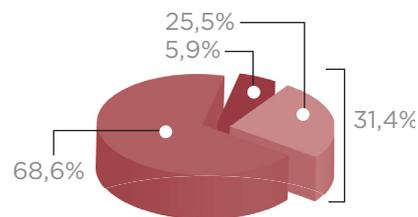
Resultados de población en condición de pobreza e indigencia con fuente de información ODSA-EDSA para el tercer trimestre de 2017 según Serie Bicentenario (2010-2016)



■ Pobres indigentes  
■ Pobres no indigentes  
■ No pobres

Fuente: EDSA Serie Bicentenario (2010-2016), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Resultados de población en condición de pobreza e indigencia con fuente de información ODSA-EDSA para el tercer trimestre de 2017 según Serie Agenda para la Equidad (2017-2025).



■ Pobres indigentes  
■ Pobres no indigentes  
■ No pobres

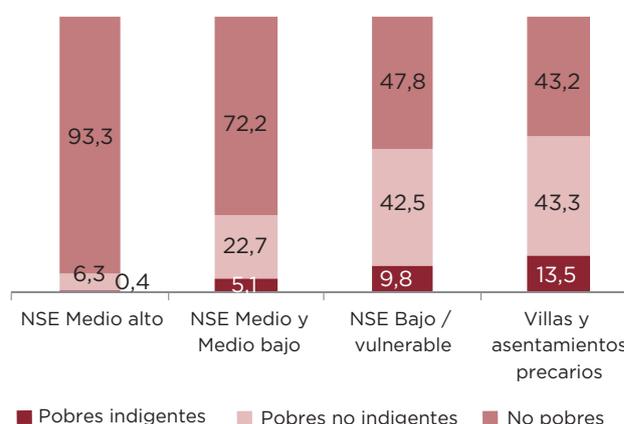
Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

El riesgo de indigencia y pobreza es más elevado en las unidades domésticas cuyo principal sostén pertenece a la clase trabajadora marginal o residentes en villas o asentamientos precarios: tanto la tasa de indigencia como la tasa de pobreza aproximadamente duplican las registradas a nivel general (EDSA Serie Agenda para la Equidad 2017-2025).



■ Pobres indigentes ■ Pobres no indigentes ■ No pobres

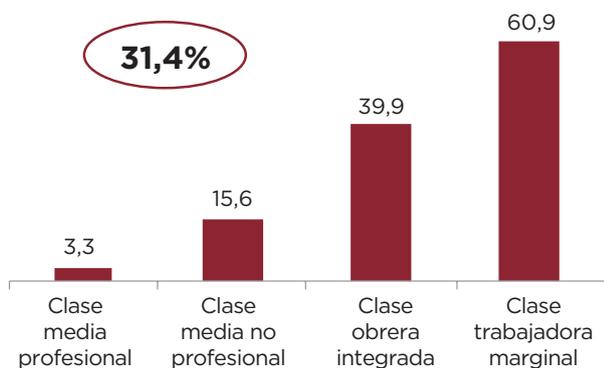
Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.



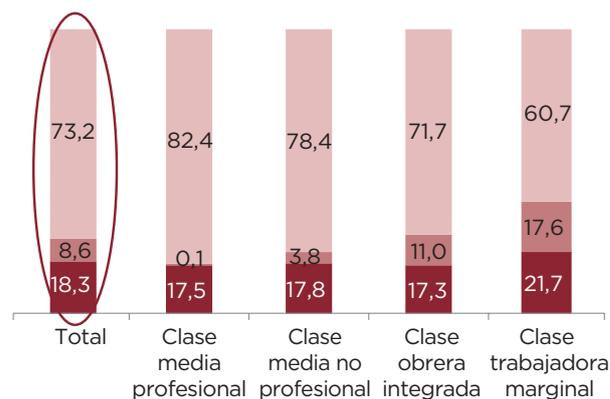
■ Pobres indigentes ■ Pobres no indigentes ■ No pobres

Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

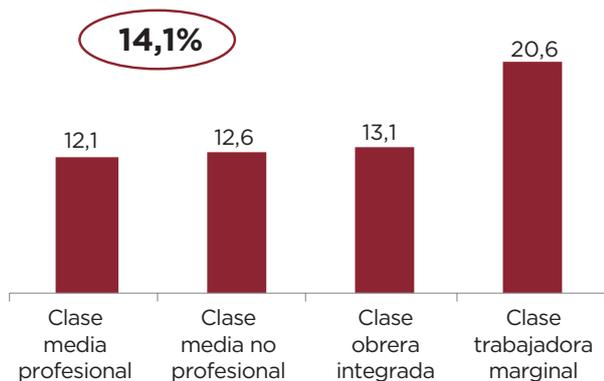
## Un tercio de los hogares con acceso a programas sociales. Limitaciones en la ayuda estatal: la tarifa social no llega a los más vulnerables.



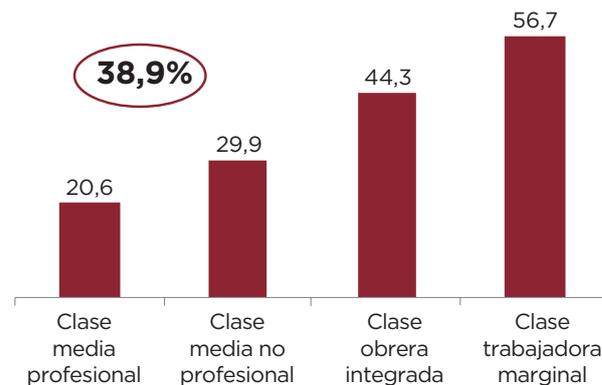
- El 31,4 de los hogares acceden a programas sociales de transferencia de ingresos o asistencia alimentaria directa



- En un 73% no se accede a tarifa social en el servicio de energía eléctrica
- 8,6% sin acceso al servicio de energía eléctrica
- El 18,3% de los hogares tienen tarifa social en el servicio de energía eléctrica



- El 14,1 de los hogares tienen acceso a la tarifa social en el servicio de gas (sea a través de la red de gas natural o garrafa)



- El 38,9 de los hogares con tarjeta SUBE tienen tarifa social en la misma

Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.1 | Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud**  
**INGRESO FAMILIAR\***

En pesos constantes del tercer trimestre de 2017 (IPC alternativo). Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	18.651	21.809	20.797	20.693	19.589	19.164	19.096	20.359	25.777
<b>Estadístico</b>	<b>18.957</b>	<b>22.203</b>	<b>21.141</b>	<b>21.048</b>	<b>19.918</b>	<b>19.502</b>	<b>19.457</b>	<b>20.819</b>	<b>26.319</b>
Límite superior	19.264	22.597	21.484	21.403	20.248	19.840	19.818	21.281	26.861
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	32.754	38.628	36.365	33.949	34.601	32.731	35.536	40.429	52.165
Clase media no profesional	23.048	26.056	25.328	24.898	22.541	22.270	22.253	23.549	30.666
Clase obrera integrada	15.586	18.142	17.865	17.933	16.480	15.669	15.874	15.715	19.594
Clase trabajadora marginal	12.360	13.667	13.223	13.611	12.329	12.146	11.150	10.932	13.995
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	30.374	36.572	34.228	32.248	31.747	31.197	32.421	36.347	44.717
Medio bajo	19.195	22.855	21.424	22.156	20.443	19.018	19.341	21.649	28.056
Bajo	14.695	16.492	16.347	16.500	15.594	14.919	14.372	14.376	18.207
Muy bajo	11.574	12.872	12.551	13.251	11.905	12.500	11.703	10.997	14.324
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	25.976	30.779	28.687	27.545	26.436	26.166	27.363	28.442	36.721
NSE Medio y Medio bajo	18.696	21.238	21.088	20.431	19.831	19.109	18.110	20.253	25.901
NSE Bajo/vulnerable	13.372	16.131	14.760	16.662	14.389	14.040	13.608	13.925	17.811
Villas y asentamientos precarios	11.850	13.373	12.684	14.302	12.315	12.314	13.278	12.306	15.493
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	25.094	29.359	28.308	29.084	27.920	27.281	29.051	32.766	42.967
Conurbano Bonaerense	17.535	20.880	19.335	20.177	18.000	17.523	17.213	17.988	22.332
Otras Áreas Metropolitanas	17.130	20.526	19.337	18.221	17.667	17.103	16.829	17.672	22.892
Resto Urbano Interior	18.392	20.019	20.631	18.270	19.559	19.771	18.895	20.297	25.510
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	19.788	23.110	22.138	22.097	20.939	20.752	20.609	22.200	28.094
Mujer	16.825	19.853	18.673	18.603	17.511	16.528	16.749	17.622	22.210
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	23.563	27.896	26.079	25.325	24.434	23.737	23.986	26.118	33.168
Sin secundario completo	14.352	16.636	15.960	16.087	14.959	14.898	14.340	14.243	18.305
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	24.288	28.091	26.943	26.518	25.493	25.017	25.245	27.869	35.822
Empleo precario	16.363	18.390	18.463	19.131	17.159	16.829	17.165	19.137	24.663
Subempleo / Desempleo	11.509	12.449	12.898	12.248	12.154	11.490	10.359	10.758	12.708
Inactividad	15.909	16.747	16.759	17.182	16.173	15.569	16.201	15.389	19.475
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	19.669	22.998	21.963	21.885	20.360	20.032	20.454	21.429	27.250
Con niños	18.192	21.343	20.252	20.145	19.442	18.929	18.385	20.156	25.329

\* Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.2 | Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud**  
**INGRESO PER CÁPITA FAMILIAR\***

En pesos constantes del tercer trimestre de 2017 (IPC alternativo). Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	7.330	8.199	8.199	8.011	7.666	7.413	7.347	7.642	9.346
<b>Estadístico</b>	<b>7.513</b>	<b>8.406</b>	<b>8.406</b>	<b>8.218</b>	<b>7.871</b>	<b>7.588</b>	<b>7.546</b>	<b>7.861</b>	<b>9.577</b>
Límite superior	7.696	8.613	8.613	8.425	8.076	7.762	7.744	8.082	9.808
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	16.390	18.194	18.194	17.311	16.967	15.341	16.479	18.361	22.299
Clase media no profesional	9.430	10.195	10.195	9.956	9.302	8.785	8.892	8.948	11.337
Clase obrera integrada	5.157	5.385	5.385	5.858	5.378	5.248	5.217	5.006	6.108
Clase trabajadora marginal	4.610	5.260	5.260	4.850	4.357	4.426	4.096	3.577	4.506
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	13.052	14.900	14.900	13.617	13.489	12.419	13.221	14.775	17.257
Medio bajo	7.599	8.219	8.219	8.154	8.019	7.733	7.465	7.913	9.809
Bajo	5.154	5.814	5.814	6.051	5.388	5.163	5.190	4.980	6.439
Muy bajo	4.246	4.680	4.680	5.030	4.596	4.873	4.309	3.815	4.817
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	11.471	12.885	12.885	11.598	11.645	10.869	11.694	11.736	14.592
NSE Medio y Medio bajo	7.174	7.832	7.832	8.069	7.482	7.337	6.718	7.303	9.194
NSE Bajo/vulnerable	4.749	5.368	5.368	5.679	5.165	5.009	4.789	4.884	5.754
Villas y asentamientos precarios	3.386	3.791	3.791	4.438	4.035	4.058	4.103	3.607	4.574
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12.410	13.697	13.697	13.890	13.784	12.428	13.645	14.603	17.827
Conurbano Bonaerense	6.396	7.419	7.419	7.080	6.393	6.416	6.207	6.322	7.725
Otras Áreas Metropolitanas	5.971	6.996	6.996	6.963	6.743	6.418	5.984	6.160	7.776
Resto Urbano Interior	7.124	7.047	7.047	6.795	7.061	7.149	6.788	7.296	8.976
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	7.229	8.088	8.088	8.037	7.552	7.481	7.436	7.751	9.543
Mujer	8.242	9.230	9.230	8.640	8.624	7.841	7.804	8.117	9.656
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	10.048	11.392	11.392	10.498	10.339	9.758	9.864	10.440	12.755
Sin secundario completo	4.978	5.486	5.486	5.574	5.161	5.213	4.926	4.661	5.860
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	9.309	10.003	10.003	10.103	9.593	9.259	9.284	10.255	12.628
Empleo precario	6.528	6.898	6.898	6.881	6.311	6.154	6.239	6.564	8.264
Subempleo / Desempleo	3.750	4.867	4.867	4.526	4.421	4.425	3.780	3.861	4.392
Inactividad	7.123	7.914	7.914	8.064	7.964	7.470	7.614	6.896	8.470
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	10.231	11.408	11.408	11.408	10.834	10.418	10.552	10.658	12.964
Con niños	4.591	5.161	5.161	4.779	4.675	4.531	4.311	4.822	5.982

\* Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.3 | Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud**  
**HOGARES EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA\* / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBT**

En porcentaje de hogares particulares.. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	3,3	3,3	2,7	2,8	3,0	2,9	3,5	3,6	3,8
<b>Estadístico</b>	<b>3,8</b>	<b>3,7</b>	<b>3,2</b>	<b>3,2</b>	<b>3,4</b>	<b>3,4</b>	<b>4,0</b>	<b>4,1</b>	<b>4,3</b>
Límite superior	4,3	4,2	3,6	3,7	3,9	3,8	4,5	4,6	4,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	0,0	0,4	0,0	0,0	0,0	0,5	0,2	0,1	0,0
Clase media no profesional	0,7	0,7	0,5	0,4	0,7	0,8	1,0	0,6	0,8
Clase obrera integrada	3,3	4,0	3,2	3,6	3,7	3,2	3,9	4,5	4,1
Clase trabajadora marginal	11,0	10,1	8,7	8,8	10,5	11,7	12,3	13,2	13,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	0,1	0,2	0,2	0,0	0,1	0,9	0,8	0,1	0,9
Medio bajo	0,9	0,8	0,7	0,6	0,7	0,6	0,9	0,8	1,0
Bajo	3,7	3,7	3,2	4,0	3,4	3,2	3,8	4,2	5,6
Muy bajo	10,3	10,3	8,6	8,3	9,5	8,8	10,4	11,1	9,6
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	0,5	0,7	0,8	0,8	1,0	0,7	1,0	0,7	0,4
NSE Medio y Medio bajo	2,6	2,7	2,0	3,2	2,2	2,2	2,8	3,7	3,6
NSE Bajo/vulnerable	6,7	7,0	5,9	5,1	7,2	6,7	6,7	7,4	8,1
Villas y asentamientos precarios	15,5	13,0	10,3	6,8	9,1	11,3	15,2	12,7	10,7
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,6	1,6	0,6	1,1	0,6	1,2	0,5	0,8	3,0
Conurbano Bonaerense	4,9	4,4	3,5	3,6	4,2	3,7	5,4	5,6	5,4
Otras Áreas Metropolitanas	3,5	4,0	4,6	3,5	4,1	4,0	3,7	3,2	3,4
Resto Urbano Interior	4,6	4,1	3,2	4,1	3,4	3,9	4,2	4,3	3,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	4,0	3,5	2,3	2,8	3,2	3,0	3,7	3,6	4,2
Mujer	3,1	4,4	5,3	4,2	4,1	4,3	4,6	5,3	4,5
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	1,2	1,1	1,1	1,4	0,7	1,6	1,6	1,4	1,7
Sin secundario completo	6,3	6,4	5,3	5,3	6,4	5,3	6,7	7,5	7,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	1,3	1,1	0,6	0,6	1,2	0,8	1,1	1,0	0,7
Empleo precario	4,4	5,9	4,5	4,9	4,6	3,9	3,7	2,3	1,3
Subempleo / Desempleo	16,8	16,2	10,5	11,4	11,7	13,4	14,2	15,2	17,3
Inactividad	1,5	2,1	3,2	2,3	2,5	2,9	4,5	4,7	4,8
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	1,5	1,3	0,5	0,7	1,0	0,8	0,9	1,1	1,5
Con niños	6,2	6,3	6,0	6,0	6,1	6,1	7,3	7,3	7,2

\* Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.4 | Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud**  
**PERSONAS EN HOGARES EN SITUACIÓN DE INDIGENCIA\* / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBT**

En porcentaje de población. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	6,1	5,8	5,4	5,1	6,0	5,3	6,5	6,1	5,6
<b>Estadístico</b>	<b>6,4</b>	<b>6,1</b>	<b>5,7</b>	<b>5,4</b>	<b>6,4</b>	<b>5,7</b>	<b>6,9</b>	<b>6,5</b>	<b>5,9</b>
Límite superior	6,7	6,5	6,0	5,8	6,7	6,0	7,2	6,8	6,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	0,1	0,6	0,0	0,1	0,0	1,1	0,4	0,2	0,0
Clase media no profesional	1,3	1,0	0,8	0,9	1,3	1,4	1,6	0,8	0,6
Clase obrera integrada	5,5	5,5	5,1	5,7	6,4	4,9	5,9	6,4	5,3
Clase trabajadora marginal	16,6	16,8	15,2	12,9	16,9	17,5	20,2	18,1	17,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	0,2	0,2	0,3	0,0	0,2	1,4	1,0	0,2	0,6
Medio bajo	1,9	1,0	1,1	1,2	1,4	0,7	1,6	1,1	1,1
Bajo	5,8	5,4	5,8	6,6	5,7	5,2	5,9	5,9	8,1
Muy bajo	16,1	16,7	14,5	12,9	16,9	14,3	17,5	16,6	12,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	1,0	1,2	1,7	1,5	2,0	0,9	1,6	1,0	0,4
NSE Medio y Medio bajo	4,2	4,1	3,9	5,8	3,9	3,6	5,0	5,7	5,1
NSE Bajo/vulnerable	10,8	10,4	9,0	7,2	12,4	10,5	9,9	10,6	9,8
Villas y asentamientos precarios	21,8	19,1	16,7	9,9	15,3	17,5	23,6	17,1	13,5
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	3,2	1,4	2,2	0,5	0,5	0,7	1,1	2,7
Conurbano Bonaerense	7,8	6,7	6,0	5,7	7,6	6,7	8,7	8,5	7,9
Otras Áreas Metropolitanas	5,6	6,2	7,9	5,7	6,9	6,4	6,5	4,7	4,5
Resto Urbano Interior	7,4	6,8	5,5	7,0	6,8	5,7	7,0	6,9	4,6
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	6,4	5,6	4,1	4,7	5,9	5,0	5,8	5,4	5,5
Mujer	6,2	7,8	10,6	7,6	7,8	7,5	9,9	9,3	7,0
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	2,1	1,7	2,2	2,5	1,2	2,6	2,6	2,1	1,9
Sin secundario completo	9,9	9,7	8,7	8,2	11,0	8,3	10,9	10,9	9,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	2,6	2,0	1,3	1,1	2,5	1,4	1,8	1,8	1,3
Empleo precario	7,5	9,7	8,2	7,7	7,9	6,3	6,2	3,5	1,8
Subempleo / Desempleo	22,3	23,2	14,6	17,2	18,6	21,9	22,0	20,6	21,2
Inactividad	2,6	3,5	7,7	4,4	5,5	4,9	9,5	8,6	7,6
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	2,0	1,7	0,8	0,7	1,3	0,7	0,9	1,7	1,4
Con niños	8,7	8,6	8,3	7,9	8,9	8,2	9,9	9,0	8,3

\* Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.5 | Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud**  
**HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA\* / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBT**

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	17,4	14,6	15,8	17,0	17,5	18,1	20,7	18,8	21,9
<b>Estadístico</b>	<b>18,4</b>	<b>15,5</b>	<b>16,8</b>	<b>18,0</b>	<b>18,5</b>	<b>19,5</b>	<b>21,8</b>	<b>19,9</b>	<b>23,0</b>
Límite superior	19,4	16,4	17,8	19,0	19,5	20,2	22,9	20,9	24,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	0,8	1,4	0,9	1,2	0,2	2,0	1,6	0,3	0,5
Clase media no profesional	4,9	6,0	4,9	5,8	6,5	7,7	9,1	5,2	4,8
Clase obrera integrada	23,6	20,6	21,8	21,8	24,9	25,9	28,6	26,7	31,3
Clase trabajadora marginal	36,0	29,3	32,7	39,1	39,2	40,4	43,2	48,5	52,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	1,3	1,9	1,5	1,3	0,9	2,7	2,9	1,4	2,6
Medio bajo	8,9	7,1	6,2	8,1	7,8	9,2	13,3	8,6	10,5
Bajo	25,3	19,8	20,8	26,3	26,1	27,5	30,0	27,0	31,1
Muy bajo	37,9	33,2	38,7	36,2	39,0	37,9	41,1	42,2	47,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	2,9	3,9	3,8	4,4	4,8	5,3	6,5	4,6	4,7
NSE Medio y Medio bajo	16,3	13,6	12,5	16,3	15,5	17,2	21,1	18,2	20,3
NSE Bajo/vulnerable	32,6	25,4	32,5	31,2	33,4	33,8	36,4	37,5	42,1
Villas y asentamientos precarios	47,2	43,4	43,8	38,5	44,2	41,7	44,3	44,3	49,5
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,4	6,0	5,2	4,1	3,5	5,3	6,1	5,6	7,4
Conurbano Bonaerense	23,6	17,9	20,1	20,9	24,8	24,8	27,3	24,8	27,8
Otras Áreas Metropolitanas	18,2	16,9	18,3	20,5	18,4	17,7	21,9	21,2	24,9
Resto Urbano Interior	17,4	17,6	18,3	21,6	16,9	20,3	22,9	19,0	22,4
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	19,1	15,4	15,9	18,0	18,7	19,4	21,3	18,9	22,3
Mujer	16,5	15,7	18,9	17,9	17,9	18,7	22,9	22,2	24,7
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	7,3	6,5	6,7	8,8	6,5	10,0	11,5	9,8	10,8
Sin secundario completo	29,5	24,3	27,3	28,6	31,7	29,7	33,4	32,4	37,2
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	9,3	9,6	7,9	9,6	8,9	10,8	11,4	8,8	10,5
Empleo precario	27,2	22,3	24,7	25,5	29,3	28,1	31,4	22,6	26,9
Subempleo / Desempleo	51,0	41,9	41,9	43,4	42,4	46,0	51,7	51,5	57,1
Inactividad	11,0	9,8	13,9	11,9	13,4	13,9	16,5	19,6	20,9
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	5,8	4,6	4,6	5,4	5,2	5,5	7,0	6,7	8,3
Con niños	31,9	27,3	30,0	31,5	32,8	33,9	37,8	34,1	38,6

\* Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.6 | Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud**

**PERSONAS EN HOGARES EN SITUACIÓN DE POBREZA\* / ACTUALIZACIÓN NO OFICIAL DE LA CBT**

En porcentaje de población. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	27,6	24,1	25,6	26,8	28,1	29,0	32,2	28,1	30,8
<b>Estadístico</b>	<b>28,2</b>	<b>24,7</b>	<b>26,2</b>	<b>27,4</b>	<b>28,7</b>	<b>29,7</b>	<b>32,9</b>	<b>28,7</b>	<b>31,4</b>
Límite superior	28,8	25,2	26,8	28,1	29,4	30,3	33,5	29,3	32,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	1,5	2,6	1,4	1,9	0,4	4,7	2,6	0,5	0,8
Clase media no profesional	7,9	8,9	8,0	9,5	10,3	12,4	13,7	6,5	5,4
Clase obrera integrada	34,4	29,5	30,2	30,6	35,0	36,2	39,3	34,3	39,0
Clase trabajadora marginal	49,9	45,3	49,6	53,9	55,2	56,8	59,9	62,9	64,5
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	2,1	3,0	2,3	2,3	1,6	4,8	4,7	1,7	3,1
Medio bajo	14,6	11,6	9,9	13,0	13,6	13,5	20,2	11,7	14,4
Bajo	36,7	30,5	31,6	38,3	38,7	41,1	42,9	37,3	42,5
Muy bajo	53,5	49,4	56,2	51,4	55,7	54,2	57,6	56,2	58,8
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	4,4	6,7	6,7	7,9	9,0	9,0	11,3	6,9	6,7
NSE Medio y Medio bajo	25,2	21,9	20,3	25,5	24,1	26,8	30,8	26,0	27,8
NSE Bajo/vulnerable	46,3	37,3	44,7	42,1	47,3	47,3	50,3	49,3	52,2
Villas y asentamientos precarios	58,2	55,0	58,4	49,2	58,6	56,5	59,1	54,2	56,8
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	12,3	10,8	9,6	7,7	6,8	8,5	10,4	8,3	8,5
Conurbano Bonaerense	34,0	27,9	29,8	30,4	36,2	36,5	38,5	34,0	37,4
Otras Áreas Metropolitanas	26,8	25,5	28,1	30,6	27,5	27,3	33,8	29,6	33,2
Resto Urbano Interior	26,7	25,6	26,8	30,7	26,7	30,1	33,3	27,3	29,2
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	28,3	23,8	24,0	26,5	28,1	28,7	30,9	26,1	29,7
Mujer	27,9	27,5	32,6	30,1	30,7	32,6	38,5	35,7	36,1
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	11,8	10,5	11,0	14,3	10,9	15,6	17,8	14,9	15,0
Sin secundario completo	41,8	35,9	39,3	40,2	44,7	42,8	46,9	42,9	47,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	15,3	15,8	13,2	16,1	15,0	16,6	17,3	13,0	15,7
Empleo precario	39,6	33,7	36,1	36,3	41,7	40,9	45,3	31,4	34,8
Subempleo / Desempleo	63,0	58,3	55,1	54,7	57,8	62,0	64,6	65,2	69,5
Inactividad	19,5	18,5	26,1	22,0	24,4	26,2	30,6	31,7	30,9
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	7,8	6,5	6,9	7,6	7,0	8,0	9,5	8,6	8,9
Con niños	39,2	34,5	36,4	37,8	39,7	40,7	44,5	39,3	43,1

\* Los resultados incluyen estimaciones por no respuesta o falta de datos comparables.

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.7 | Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud**  
**INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA**

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	4,7	4,1	4,4	4,4	4,2	3,7	3,9	3,9	3,8
<b>Estadístico</b>	<b>5,3</b>	<b>4,7</b>	<b>4,9</b>	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>
Límite superior	5,8	5,2	5,5	5,5	5,3	4,8	5,0	5,0	4,9
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	0,4	1,2	0,6	0,5	0,6	1,9	0,4	0,0	0,0
Clase media no profesional	1,5	1,0	1,4	1,4	1,7	1,9	0,9	1,3	1,4
Clase obrera integrada	6,0	5,5	6,1	4,0	4,6	5,1	4,1	4,7	4,6
Clase trabajadora marginal	11,6	10,9	10,1	15,2	13,8	9,3	14,5	13,6	12,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	0,3	0,5	0,1	0,5	0,2	1,3	0,6	0,1	0,3
Medio bajo	1,1	1,9	1,4	1,2	1,3	1,3	0,8	0,7	0,7
Bajo	5,7	5,5	6,3	4,5	4,5	4,7	3,9	4,9	7,9
Muy bajo	13,8	10,8	11,9	13,6	13,0	9,9	12,6	11,9	8,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	0,5	1,1	0,6	1,3	1,1	0,8	0,8	0,3	0,3
NSE Medio y Medio bajo	4,2	3,7	3,6	3,9	3,3	3,3	3,6	4,1	4,6
NSE Bajo/vulnerable	9,6	8,8	11,3	9,0	9,9	7,6	7,0	7,2	4,0
Villas y asentamientos precarios	18,4	12,0	9,7	12,9	12,7	14,8	17,8	18,6	17,8
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,5	1,8	1,8	2,0	2,0	1,4	1,8	1,6	1,7
Conurbano Bonaerense	7,3	6,4	6,3	5,7	5,4	5,2	5,8	6,1	6,0
Otras Áreas Metropolitanas	5,7	4,3	4,9	5,3	4,7	4,1	4,7	4,0	3,3
Resto Urbano Interior	3,2	3,6	4,5	5,4	6,2	5,1	3,2	3,4	3,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	4,5	4,0	3,7	3,5	3,4	4,0	3,6	3,7	3,6
Mujer	7,2	6,3	8,0	8,2	8,0	4,9	6,6	6,2	5,9
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	1,4	2,2	2,2	2,0	1,3	2,1	1,5	2,0	1,8
Sin secundario completo	9,1	7,1	7,8	8,3	8,6	6,4	7,9	7,5	7,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	1,7	2,6	1,6	0,9	1,3	1,3	1,3	0,9	1,1
Empleo precario	7,1	6,5	7,0	6,2	4,0	4,8	3,9	4,8	5,3
Subempleo / Desempleo	14,1	14,5	12,8	13,9	16,0	13,0	12,4	12,5	9,6
Inactividad	5,5	3,1	5,4	6,7	6,7	4,8	6,7	5,9	5,9
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	2,4	2,1	2,8	3,1	4,0	2,7	2,7	1,7	1,9
Con niños	8,3	7,5	7,2	6,9	5,6	5,9	6,4	7,4	6,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.8 | Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud**  
**INSEGURIDAD ALIMENTARIA TOTAL**

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	12,5	10,4	10,8	11,7	12,5	11,3	11,6	11,8	10,5
<b>Estadístico</b>	<b>13,4</b>	<b>11,2</b>	<b>11,6</b>	<b>12,6</b>	<b>13,4</b>	<b>12,2</b>	<b>12,5</b>	<b>12,7</b>	<b>11,3</b>
Límite superior	14,3	12,0	12,4	13,5	14,2	13,0	13,3	13,6	12,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	2,0	1,8	1,1	0,9	0,8	2,3	1,6	1,0	1,0
Clase media no profesional	5,6	4,5	4,9	4,8	5,8	4,9	4,6	5,9	5,4
Clase obrera integrada	14,4	14,3	13,3	13,1	16,2	13,9	13,8	13,1	11,8
Clase trabajadora marginal	28,5	21,5	23,6	31,1	29,9	30,8	31,1	34,7	28,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	1,3	1,2	1,1	1,0	0,8	1,1	1,4	1,2	1,0
Medio bajo	6,3	5,3	3,9	4,1	4,2	4,4	5,0	3,9	4,0
Bajo	15,2	13,7	13,9	13,7	15,8	12,8	11,2	14,1	19,0
Muy bajo	30,7	24,8	27,5	31,5	32,7	30,5	32,2	31,3	21,3
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	4,1	2,7	2,6	2,9	2,6	3,0	2,4	2,3	2,4
NSE Medio y Medio bajo	11,6	10,0	9,1	10,5	10,9	9,5	11,1	13,1	13,3
NSE Bajo/vulnerable	22,6	19,9	23,8	22,2	25,4	21,6	21,0	20,0	12,5
Villas y asentamientos precarios	33,1	25,1	23,3	34,3	33,8	37,6	36,3	36,1	28,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,5	4,5	4,1	4,7	5,2	5,8	5,5	5,5	5,3
Conurbano Bonaerense	16,9	14,3	14,2	15,5	17,2	15,1	15,5	16,4	14,7
Otras Áreas Metropolitanas	14,3	10,8	12,2	12,6	11,8	10,8	12,3	12,5	10,1
Resto Urbano Interior	12,3	10,5	11,8	12,9	13,5	12,4	11,5	9,9	9,6
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	12,5	10,6	9,9	10,6	11,8	11,1	11,1	11,4	10,0
Mujer	15,6	12,7	15,9	17,2	17,1	14,7	15,6	15,7	14,3
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	5,2	5,4	5,3	5,7	5,6	6,0	5,8	6,5	5,6
Sin secundario completo	21,7	16,9	18,2	20,5	21,9	19,2	19,9	20,4	18,0
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	5,4	6,4	4,7	4,2	5,6	5,2	4,7	4,4	4,4
Empleo precario	15,9	15,1	16,0	16,0	15,7	15,4	13,4	13,6	12,5
Subempleo / Desempleo	38,5	30,7	29,3	34,0	34,8	32,8	31,1	33,9	26,1
Inactividad	13,2	9,5	11,8	14,0	15,0	12,9	16,0	14,8	13,3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	8,9	6,9	7,7	9,2	9,6	8,6	8,0	8,0	7,6
Con niños	18,3	15,9	15,8	16,3	17,4	16,0	17,2	17,7	15,3

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.9 | Subsistencia económica de los hogares: ingresos, pobreza y gastos de alimentación y salud**  
**RECORTES EN GASTOS DE SALUD EN EL HOGAR**

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	24,6	22,3	23,2	22,9	24,6	25,4	25,4	27,2	27,6
<b>Estadístico</b>	<b>25,7</b>	<b>23,4</b>	<b>24,4</b>	<b>24,0</b>	<b>25,7</b>	<b>26,6</b>	<b>26,5</b>	<b>28,4</b>	<b>28,8</b>
Límite superior	26,9	24,5	25,5	25,2	26,9	27,7	27,7	29,6	30,0
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	4,1	5,3	7,5	6,3	5,7	11,0	8,0	6,7	7,0
Clase media no profesional	14,8	16,6	16,3	16,1	14,9	17,3	15,4	16,6	17,3
Clase obrera integrada	29,8	28,1	28,0	26,5	31,9	31,7	31,2	35,8	35,9
Clase trabajadora marginal	44,5	36,4	38,0	42,3	46,0	46,4	49,0	52,0	49,5
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	4,4	5,4	4,9	6,8	6,5	9,5	8,0	7,4	7,3
Medio bajo	16,7	16,4	18,2	15,9	14,1	16,4	18,0	18,0	18,5
Bajo	32,7	29,8	27,9	28,5	34,4	33,0	31,6	36,7	39,2
Muy bajo	48,9	42,3	46,5	45,1	47,9	47,9	48,6	51,2	50,2
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	8,9	10,4	10,2	9,7	8,1	10,5	10,8	10,0	9,9
NSE Medio y Medio bajo	25,4	23,4	21,4	22,3	24,5	25,0	27,1	30,3	31,0
NSE Bajo/vulnerable	38,6	34,8	40,7	37,4	41,6	41,1	39,3	43,4	41,5
Villas y asentamientos precarios	52,6	39,5	45,6	47,8	52,6	56,7	49,0	51,1	48,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,7	13,5	16,1	13,3	14,9	14,5	15,5	16,8	16,3
Conurbano Bonaerense	29,7	27,1	29,1	24,0	28,8	32,1	29,6	32,5	33,2
Otras Áreas Metropolitanas	29,6	26,7	23,8	29,2	25,2	24,2	29,0	31,0	31,8
Resto Urbano Interior	25,1	19,7	20,6	29,5	29,6	27,0	26,6	25,5	25,2
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	24,1	22,6	22,3	22,4	23,2	25,6	24,3	27,2	27,2
Mujer	29,7	25,5	29,5	27,8	31,6	28,8	31,8	31,1	32,5
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	13,1	13,6	14,3	15,5	15,0	15,9	16,5	18,0	18,3
Sin secundario completo	38,3	33,1	34,9	34,0	37,5	37,7	37,8	41,3	41,0
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	13,5	15,5	13,3	12,9	14,5	15,0	14,2	16,7	17,2
Empleo precario	32,9	31,5	35,4	31,7	33,6	33,7	33,2	29,9	30,0
Subempleo / Desempleo	57,8	47,2	48,0	49,5	53,9	52,9	55,5	58,4	57,9
Inactividad	25,2	22,5	22,7	23,3	24,9	27,5	27,6	31,1	30,3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	19,8	18,4	18,7	18,3	19,1	20,2	19,0	22,5	23,0
Con niños	32,0	28,9	30,5	30,3	32,9	33,4	34,6	34,8	34,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Figura 1.10 | Capacidades de consumo y ahorro monetario desde una perspectiva subjetiva INSUFICIENCIA DE INGRESOS (POBREZA SUBJETIVA)

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	32,5	29,9	32,2	38,2	39,7	35,2	43,7	40,4	42,2
<b>Estadístico</b>	<b>33,7</b>	<b>31,1</b>	<b>33,4</b>	<b>39,5</b>	<b>41,0</b>	<b>36,4</b>	<b>45,0</b>	<b>41,8</b>	<b>43,4</b>
Límite superior	34,9	32,3	34,7	40,8	42,3	37,7	46,3	43,1	44,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	5,8	7,5	8,7	10,8	8,6	11,6	7,6	8,3	8,2
Clase media no profesional	20,2	19,0	20,3	26,4	26,4	23,5	29,7	27,5	29,1
Clase obrera integrada	40,4	36,6	40,2	45,1	51,8	45,9	57,5	53,3	54,2
Clase trabajadora marginal	54,5	54,1	52,6	65,8	66,7	60,5	70,1	70,4	70,9
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	8,5	9,0	8,9	10,7	13,8	12,3	12,6	10,5	12,2
Medio bajo	23,4	21,6	26,1	26,8	28,3	25,7	36,6	29,6	30,1
Bajo	45,6	39,2	39,6	49,9	50,3	47,6	57,9	54,7	58,6
Muy bajo	57,2	54,7	59,2	70,6	71,6	60,9	73,1	72,0	72,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	15,4	17,5	18,6	19,2	21,2	17,3	23,6	20,1	20,5
NSE Medio y Medio bajo	33,9	29,5	29,4	37,7	38,7	35,6	46,8	42,8	43,5
NSE Bajo/vulnerable	49,0	46,5	51,8	57,1	61,1	56,3	62,4	60,1	61,0
Villas y asentamientos precarios	53,3	45,7	58,0	72,8	70,1	55,6	69,3	75,8	75,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	14,6	14,4	20,4	15,5	19,3	15,7	19,8	21,9	22,6
Conurbano Bonaerense	39,7	36,5	39,3	48,1	49,2	46,0	59,4	50,5	52,4
Otras Áreas Metropolitanas	38,1	36,9	35,0	42,9	40,7	34,4	42,3	44,7	45,7
Resto Urbano Interior	32,7	27,0	29,0	36,9	41,8	34,2	34,7	34,2	36,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	33,1	30,3	31,1	37,5	39,2	34,2	43,1	40,2	41,9
Mujer	35,2	33,1	39,2	44,0	45,3	41,6	49,5	45,5	47,0
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	20,4	20,0	22,0	26,3	25,9	22,7	29,6	27,8	28,6
Sin secundario completo	47,0	42,0	45,4	54,8	57,5	51,5	62,5	59,1	60,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	20,5	20,3	21,2	23,4	26,8	22,3	27,4	25,6	26,6
Empleo precario	39,2	38,5	39,5	49,8	49,4	44,1	57,3	49,5	49,9
Subempleo / Desempleo	71,3	59,3	64,2	76,0	73,2	67,9	78,7	75,9	78,3
Inactividad	33,8	36,0	36,4	39,5	43,0	40,4	47,4	45,1	46,3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	26,7	25,4	26,0	31,6	31,2	29,5	34,8	32,9	34,2
Con niños	41,3	37,3	41,5	48,0	51,5	43,9	56,0	51,4	53,2

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Figura 1.11 | Capacidades de consumo y ahorro monetario desde una perspectiva subjetiva CAPACIDAD DE AHORRO

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	14,8	16,5	14,3	13,2	12,0	12,7	11,2	12,8	13,0
<b>Estadístico</b>	<b>15,8</b>	<b>17,5</b>	<b>15,2</b>	<b>14,1</b>	<b>12,9</b>	<b>13,6</b>	<b>12,1</b>	<b>13,7</b>	<b>13,9</b>
Límite superior	16,7	18,4	16,2	15,0	13,8	14,5	12,9	14,7	14,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	45,5	46,2	41,7	37,4	37,4	32,6	37,4	40,9	41,6
Clase media no profesional	20,9	23,2	21,6	19,2	16,8	18,9	16,8	16,7	17,5
Clase obrera integrada	8,9	8,4	9,0	8,0	5,8	7,3	4,5	6,6	6,5
Clase trabajadora marginal	5,7	7,7	3,8	4,5	4,1	2,3	3,0	1,7	2,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	37,6	40,6	36,6	34,9	31,6	29,4	32,7	35,7	36,4
Medio bajo	15,3	17,2	13,5	13,8	13,1	16,3	10,0	12,7	12,6
Bajo	6,2	7,2	7,3	4,9	4,8	5,4	3,5	4,2	3,5
Muy bajo	3,9	4,8	3,5	2,8	2,1	2,9	2,0	2,3	3,0
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	30,7	30,7	25,5	25,4	22,9	22,4	23,2	27,0	28,0
NSE Medio y Medio bajo	12,9	15,7	15,1	13,1	12,5	13,4	9,5	10,0	10,8
NSE Bajo/vulnerable	7,2	8,1	6,3	6,0	4,0	5,9	5,0	6,8	6,5
Villas y asentamientos precarios	5,0	5,8	4,6	3,9	4,4	4,0	3,6	0,5	1,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	26,6	31,9	29,4	32,1	27,0	26,6	27,1	27,6	28,6
Conurbano Bonaerense	12,6	14,9	9,4	7,6	6,3	7,3	5,1	9,7	9,5
Otras Áreas Metropolitanas	11,2	12,0	15,5	13,0	13,2	13,6	11,7	11,1	12,0
Resto Urbano Interior	18,5	15,4	15,9	14,2	15,9	17,5	16,3	13,7	14,0
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	16,2	16,8	15,2	14,7	13,1	14,4	12,9	14,9	14,8
Mujer	14,8	19,1	15,3	12,7	12,3	11,8	10,2	11,0	11,7
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	24,2	27,3	23,2	21,3	19,9	20,8	19,4	20,5	21,3
Sin secundario completo	7,3	7,8	6,9	5,8	5,2	6,0	3,8	5,3	5,1
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	24,2	24,7	21,7	20,5	20,2	21,2	20,4	20,4	20,8
Empleo precario	8,9	11,0	12,0	9,8	6,8	7,6	5,1	9,8	9,8
Subempleo / Desempleo	1,9	3,2	3,9	2,8	2,2	3,3	1,8	2,6	2,9
Inactividad	14,2	13,9	11,7	12,6	10,8	10,8	9,5	11,3	11,7
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	20,7	22,7	20,6	18,7	18,0	18,1	16,4	18,3	18,2
Con niños	10,5	11,8	9,4	9,2	7,4	8,8	7,4	8,8	9,3

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.12 | Acceso a programas sociales**

**HOGARES CON PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS  
O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA**

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	22,6	22,9	24,7	25,2	25,2	28,7	30,6	29,1	30,2
<b>Estadístico</b>	<b>23,7</b>	<b>24,0</b>	<b>25,9</b>	<b>26,3</b>	<b>26,3</b>	<b>29,9</b>	<b>31,8</b>	<b>30,4</b>	<b>31,4</b>
Límite superior	24,8	25,1	27,0	27,5	27,5	31,1	33,1	31,6	32,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	2,6	5,4	2,1	4,8	4,8	7,1	4,8	3,6	3,3
Clase media no profesional	11,9	13,6	13,8	13,7	13,7	14,5	15,7	15,7	15,6
Clase obrera integrada	29,5	28,9	32,4	32,3	32,3	38,9	41,2	39,4	39,9
Clase trabajadora marginal	39,9	42,5	43,6	46,9	46,9	58,1	58,1	59,7	60,9
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	5,2	7,7	5,8	8,3	8,3	8,2	6,5	5,7	6,4
Medio bajo	15,5	14,1	17,4	19,5	19,5	19,3	22,3	21,2	21,2
Bajo	30,9	27,2	33,7	32,4	32,4	41,7	41,7	39,7	42,4
Muy bajo	43,0	47,1	46,6	45,2	45,2	51,2	56,9	54,7	55,5
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	8,0	10,9	10,0	13,8	13,8	12,9	13,7	13,0	11,9
NSE Medio y Medio bajo	21,7	22,0	23,4	24,5	24,5	28,1	31,2	29,0	29,8
NSE Bajo/vulnerable	38,8	35,2	43,0	38,1	38,1	46,3	49,5	47,5	47,8
Villas y asentamientos precarios	49,2	55,3	48,2	48,8	48,8	58,9	56,6	66,1	62,4
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	9,9	11,8	9,0	9,1	9,1	8,1	9,7	9,4	10,2
Conurbano Bonaerense	27,0	25,9	28,6	29,7	29,7	34,7	36,6	35,1	36,3
Otras Áreas Metropolitanas	27,1	28,2	29,0	28,8	28,8	34,0	37,2	34,7	35,9
Resto Urbano Interior	25,5	27,1	32,9	32,7	32,7	34,6	35,3	33,6	32,7
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	23,2	23,8	25,3	25,9	25,9	28,3	30,3	29,9	31,2
Mujer	24,9	24,6	27,2	27,4	27,4	33,6	35,4	31,5	31,7
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	12,8	12,6	14,2	16,6	16,6	16,5	18,6	18,2	18,3
Sin secundario completo	34,6	35,2	38,2	37,5	37,5	44,7	46,9	45,4	46,7
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	13,4	12,8	13,4	13,4	13,4	13,4	15,7	14,1	14,8
Empleo precario	33,8	35,5	36,3	38,1	38,1	45,7	46,7	45,1	44,6
Subempleo / Desempleo	47,5	46,8	46,0	47,7	47,7	51,7	56,8	57,5	58,3
Inactividad	21,2	27,4	29,1	26,2	26,2	34,6	33,0	32,5	33,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	9,6	12,0	12,9	13,1	13,1	16,7	16,4	14,5	14,9
Con niños	38,8	37,0	39,9	40,6	40,6	44,1	48,5	47,6	48,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.13** | Acceso a programas sociales**HOGARES POBRES CON PROGRAMAS SOCIALES DE TRANSFERENCIA DE INGRESOS O ASISTENCIA ALIMENTARIA DIRECTA**

En porcentaje de hogares pobres. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	53,9	52,8	58,3	57,2	62,0	61,9	65,8	66,1	62,9
<b>Estadístico</b>	<b>56,9</b>	<b>56,1</b>	<b>61,4</b>	<b>60,2</b>	<b>64,9</b>	<b>64,7</b>	<b>68,4</b>	<b>68,9</b>	<b>65,5</b>
Límite superior	59,9	59,4	64,5	63,2	67,8	67,5	71,0	71,8	68,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Clase media no profesional	46,7	47,7	46,1	45,1	45,4	44,0	43,8	39,1	43,9
Clase obrera integrada	57,4	50,8	58,0	58,3	64,7	62,7	69,2	66,2	59,9
Clase trabajadora marginal	58,7	67,3	69,8	67,1	71,4	76,0	76,7	78,8	76,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio bajo	50,2	40,4	51,7	46,0	45,6	40,8	48,7	44,7	51,1
Bajo	49,2	48,8	55,2	57,8	62,1	68,2	67,5	66,3	64,3
Muy bajo	64,9	65,2	67,5	66,3	72,2	68,9	77,6	76,5	71,6
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	35,7	44,3	45,5	53,5	47,9	48,2	48,6	53,9	50,4
NSE Medio y Medio bajo	52,2	52,6	59,1	57,9	61,0	59,5	64,0	64,7	63,6
NSE Bajo/vulnerable	60,2	60,1	64,8	59,6	65,7	68,6	74,7	72,3	65,9
Villas y asentamientos precarios	66,4	59,6	62,8	73,5	80,4	77,8	77,9	79,9	73,4
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	42,0	59,7	50,1	46,8	39,9	45,1	62,6	46,8	42,6
Conurbano Bonaerense	57,0	55,5	60,6	57,1	62,0	64,7	66,0	70,2	68,0
Otras Áreas Metropolitanas	61,7	58,9	63,5	66,4	69,0	64,3	73,9	71,6	66,4
Resto Urbano Interior	56,2	53,0	64,7	64,0	77,0	70,9	71,2	67,2	63,3
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	57,2	54,0	57,2	57,9	63,8	63,1	65,8	68,4	64,9
Mujer	56,2	61,3	70,1	65,6	67,6	68,5	74,1	69,9	66,7
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	47,9	45,0	50,5	52,5	46,1	54,8	55,7	61,1	53,5
Sin secundario completo	59,1	59,0	64,2	63,0	69,1	68,4	73,3	71,9	69,6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	41,4	34,9	39,0	41,3	39,6	42,0	47,9	36,8	35,0
Empleo precario	61,5	60,0	65,9	66,5	71,3	74,7	74,1	79,3	71,2
Subempleo / Desempleo	67,0	66,0	68,5	65,4	71,5	69,6	72,7	78,8	74,8
Inactividad	49,3	77,6	67,2	63,8	71,5	69,9	75,1	70,5	70,8
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	31,5	27,9	31,5	32,4	34,7	35,8	32,3	35,7	34,6
Con niños	61,9	61,2	66,3	65,4	70,1	69,8	75,5	76,1	72,6

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Figura 1.14 | Acceso a programas sociales POBLACIÓN EN HOGARES ASISTIDOS

En porcentaje de población. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	31,3	30,4	32,9	33,3	37,6	38,5	40,8	39,3	40,5
<b>Estadístico</b>	<b>31,9</b>	<b>31,0</b>	<b>33,5</b>	<b>34,0</b>	<b>38,3</b>	<b>39,2</b>	<b>41,5</b>	<b>39,9</b>	<b>41,1</b>
Límite superior	32,6	31,6	34,2	34,7	39,0	39,9	42,2	40,6	41,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	3,3	5,9	2,2	4,5	7,1	11,0	6,5	4,3	3,4
Clase media no profesional	16,5	17,1	17,5	17,6	18,1	18,7	20,7	19,5	19,4
Clase obrera integrada	37,4	34,6	38,6	39,3	47,2	47,2	49,3	46,9	48,3
Clase trabajadora marginal	50,2	53,5	54,6	55,8	62,6	69,8	70,1	72,6	73,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	7,1	9,2	7,3	10,1	10,1	11,3	8,1	7,2	7,8
Medio bajo	21,6	18,4	23,5	24,8	25,0	25,0	30,3	26,3	27,4
Bajo	39,4	35,3	41,6	41,5	48,6	51,7	51,4	50,3	54,2
Muy bajo	54,2	57,0	56,8	55,4	64,1	63,6	69,3	67,2	67,5
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	10,9	14,5	13,3	16,8	17,4	17,1	18,2	17,0	15,4
NSE Medio y Medio bajo	29,3	28,7	31,0	31,7	35,8	37,0	39,8	37,8	39,1
NSE Bajo/vulnerable	48,7	42,1	50,4	47,3	54,8	56,8	60,4	59,1	59,4
Villas y asentamientos precarios	55,2	59,0	55,5	56,4	65,9	67,0	66,8	72,0	68,5
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	14,6	16,0	13,4	12,5	13,1	11,5	14,2	11,1	12,5
Conurbano Bonaerense	35,1	32,5	35,4	37,3	41,8	44,4	46,1	44,4	46,4
Otras Áreas Metropolitanas	35,0	34,7	36,4	36,1	42,3	41,4	46,8	44,0	45,6
Resto Urbano Interior	33,5	34,5	40,9	39,5	43,1	43,5	43,0	42,9	41,6
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	30,6	29,9	32,3	32,8	36,3	36,8	39,0	37,8	39,8
Mujer	36,3	34,5	37,1	37,5	44,2	46,2	48,6	45,7	44,8
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	17,4	16,4	19,4	21,4	20,5	22,0	24,4	24,8	24,2
Sin secundario completo	43,9	42,6	45,8	46,3	54,3	55,0	57,4	55,5	57,5
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	18,1	17,1	18,1	17,4	18,0	18,8	21,5	18,9	19,8
Empleo precario	44,7	44,6	46,7	48,6	53,5	57,2	58,0	56,5	56,7
Subempleo / Desempleo	59,7	61,1	56,3	56,8	66,2	67,9	69,1	70,7	71,3
Inactividad	28,7	36,5	38,4	35,2	47,4	46,1	45,5	44,5	46,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	10,4	12,9	13,4	14,1	18,8	19,7	19,0	16,3	16,6
Con niños	43,5	40,9	44,2	44,5	48,1	49,1	52,8	52,4	53,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.15 | Acceso a programas sociales  
POBLACIÓN EN HOGARES POBRES ASISTIDOS**

En porcentaje de población en hogares pobres. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	61,2	58,5	63,5	62,0	67,9	69,3	71,7	73,8	70,9
<b>Estadístico</b>	<b>62,4</b>	<b>59,8</b>	<b>64,8</b>	<b>63,3</b>	<b>69,1</b>	<b>70,4</b>	<b>72,8</b>	<b>74,9</b>	<b>72,0</b>
Límite superior	63,6	61,2	66,1	64,6	70,3	71,6	73,9	76,1	73,1
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Clase media no profesional	52,5	48,9	53,4	49,1	50,7	49,6	49,7	42,6	51,4
Clase obrera integrada	62,0	55,2	61,6	60,2	68,6	68,2	71,9	71,0	65,4
Clase trabajadora marginal	65,2	70,5	71,7	71,2	75,0	81,4	82,3	84,8	83,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	///	///	///	///	///	///	///	///	///
Medio bajo	54,4	41,2	55,4	45,9	48,2	43,0	53,8	49,8	53,4
Bajo	54,8	53,5	59,4	60,0	66,5	71,9	68,9	71,9	71,3
Muy bajo	70,7	68,9	70,5	71,3	77,3	75,7	83,8	82,2	78,2
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	46,2	56,1	49,1	52,8	52,3	55,2	53,5	57,9	53,3
NSE Medio y Medio bajo	59,1	55,9	64,0	59,1	66,3	65,1	67,4	70,5	70,4
NSE Bajo/vulnerable	65,1	62,7	68,0	65,4	69,8	74,6	79,1	79,3	73,3
Villas y asentamientos precarios	67,9	63,6	64,4	76,4	82,5	82,1	83,6	83,3	78,1
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	48,2	62,9	53,8	51,2	42,8	51,5	65,0	48,1	53,1
Conurbano Bonaerense	62,8	59,1	63,3	60,5	66,2	70,2	71,0	77,1	74,5
Otras Áreas Metropolitanas	66,8	62,7	67,5	68,5	72,6	69,6	76,6	75,5	71,4
Resto Urbano Interior	60,8	57,2	69,2	66,8	80,7	76,7	75,8	72,4	68,0
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>									
<b>SEXO DEL JEFE</b>									
Varón	61,6	57,9	62,1	60,3	67,9	69,2	70,4	72,9	70,4
Mujer	65,1	65,1	70,7	70,9	72,2	73,7	78,3	78,8	75,7
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	51,0	47,3	54,7	54,0	48,3	60,2	59,6	66,6	58,9
Sin secundario completo	65,1	62,7	67,3	66,5	73,7	73,9	77,5	77,9	76,0
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	47,2	41,0	45,3	42,0	43,5	47,1	50,9	42,9	40,9
Empleo precario	66,4	62,1	70,5	71,2	75,2	77,7	77,4	84,7	78,7
Subempleo / Desempleo	73,7	74,1	72,2	69,5	78,6	81,1	78,6	84,6	81,8
Inactividad	56,8	79,6	68,2	69,1	77,7	75,5	82,7	78,1	80,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	32,0	25,9	27,9	33,2	34,7	39,9	37,6	37,4	35,0
Con niños	65,7	63,3	68,5	66,4	72,2	73,5	76,6	79,3	76,0

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**Figura 1.16** | Acceso a programas sociales**HOGARES CON TARIFA SOCIAL EN SERVICIO DE ENERGÍA ELÉCTRICA***En porcentaje de hogares según situación de pobreza y acceso al servicio. Año 2017*

	TOTAL DE HOGARES			TOTAL DE HOGARES POBRES		
	Con tarifa social / Total de hogares	Con tarifa social / Total de hogares con servicio	Sin conexión / Total de hogares	Con tarifa social / Total de hogares pobres	Con tarifa social / Total de hogares pobres con servicio	Sin conexión / Total de hogares pobres
<b>TOTALES</b>						
<b>Estadístico</b>	<b>18,3</b>	<b>20,0</b>	<b>8,6</b>	<b>16,4</b>	<b>20,8</b>	<b>21,0</b>
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>						
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>						
Clase media profesional	17,5	17,5	0,1	0,0	0,0	0,0
Clase media no profesional	17,8	18,5	3,8	16,4	19,5	15,6
Clase obrera integrada	17,3	19,5	11,0	14,6	17,9	18,7
Clase trabajadora marginal	21,7	26,3	17,6	18,9	25,2	25,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>						
Medio alto	16,4	16,4	0,4	2,8	3,0	5,1
Medio bajo	18,6	18,8	1,2	18,0	18,4	2,7
Bajo	20,5	21,8	5,8	17,5	19,8	11,4
Muy bajo	17,5	23,9	26,8	16,1	23,7	32,2
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>						
NSE Medio Alto	16,3	16,3	0,2	18,6	18,7	0,6
NSE Medio y Medio bajo	22,1	22,8	3,1	21,7	24,0	9,3
NSE Bajo/vulnerable	16,9	20,4	17,1	15,0	19,8	24,2
Villas y asentamientos precarios	8,5	15,1	43,4	7,4	13,6	45,8
<b>REGIONES URBANAS</b>						
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	29,3	31,3	6,2	9,5	17,6	45,7
Conurbano Bonaerense	22,6	25,2	10,4	23,8	30,4	21,8
Otras Áreas Metropolitanas	8,1	9,0	9,8	5,9	7,5	22,2
Resto Urbano Interior	8,8	9,2	4,3	8,6	9,5	9,3
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>						
<b>SEXO DEL JEFE</b>						
Varón	16,7	18,3	8,6	14,6	18,7	21,9
Mujer	21,9	23,8	8,3	20,2	25,0	19,2
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>						
Con secundario completo	17,4	17,9	3,1	12,3	14,1	13,0
Sin secundario completo	19,3	22,7	15,0	17,8	23,3	23,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>						
Empleo pleno	15,2	16,0	4,9	11,7	14,5	19,0
Empleo precario	16,1	17,9	9,8	13,1	16,1	18,3
Subempleo / Desempleo	19,6	24,8	21,1	17,1	23,0	25,6
Inactividad	24,4	26,0	6,3	22,5	27,4	17,9
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>						
Sin niños	21,7	22,8	4,8	15,8	19,3	18,1
Con niños	14,6	16,7	12,5	16,5	21,1	21,7

Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA\*

**Figura 1.17 | Acceso a programas sociales**  
**HOGARES CON TARIFA SOCIAL EN SERVICIO DE AGUA**

En porcentaje de hogares según situación de pobreza y acceso al servicio. Año 2017

	TOTAL DE HOGARES			TOTAL DE HOGARES POBRES		
	Con tarifa social / Total de hogares	Con tarifa social / Total de hogares con servicio	Sin conexión / Total de hogares	Con tarifa social / Total de hogares pobres	Con tarifa social / Total de hogares pobres con servicio	Sin conexión / Total de hogares pobres
<b>TOTALES</b>						
<b>Estadístico</b>	<b>10,4</b>	<b>11,9</b>	<b>12,4</b>	<b>9,7</b>	<b>12,3</b>	<b>21,3</b>
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>						
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>						
Clase media profesional	9,2	9,3	1,0	0,0	0,0	0,0
Clase media no profesional	11,1	12,2	8,5	6,5	7,6	13,8
Clase obrera integrada	9,4	11,1	15,5	8,8	11,2	21,2
Clase trabajadora marginal	12,2	15,5	20,9	11,4	14,7	22,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>						
Medio alto	9,6	9,8	2,5	0,0	0,0	10,4
Medio bajo	11,0	12,1	8,5	10,0	12,2	18,0
Bajo	11,8	13,3	11,8	11,7	13,8	15,5
Muy bajo	9,2	12,6	26,9	8,8	12,0	26,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>						
NSE Medio Alto	10,1	10,5	3,9	14,1	15,3	7,9
NSE Medio y Medio bajo	13,0	14,5	10,3	15,9	19,1	16,8
NSE Bajo/vulnerable	8,5	10,9	22,5	6,3	8,3	24,0
Villas y asentamientos precarios	2,9	3,9	26,0	2,4	3,4	29,1
<b>REGIONES URBANAS</b>						
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	19,7	19,7	0,0	4,1	4,1	0,0
Conurbano Bonaerense	12,5	17,1	26,5	14,9	23,5	36,7
Otras Áreas Metropolitanas	4,1	4,1	1,0	2,9	3,0	3,3
Resto Urbano Interior	3,7	3,7	0,5	3,5	3,5	1,7
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>						
<b>SEXO DEL JEFE</b>						
Varón	9,3	10,7	13,4	7,8	10,1	23,1
Mujer	12,9	14,4	10,0	13,7	16,6	17,5
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>						
Con secundario completo	10,6	11,4	7,6	8,4	10,0	16,1
Sin secundario completo	10,2	12,4	18,1	10,1	13,1	23,1
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>						
Empleo pleno	9,1	10,0	8,5	7,5	8,5	12,0
Empleo precario	9,6	10,8	10,5	8,9	10,7	16,6
Subempleo / Desempleo	10,0	13,5	25,4	8,8	12,5	29,6
Inactividad	13,4	15,3	12,7	13,7	17,1	20,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>						
Sin niños	12,4	13,8	10,6	8,9	11,9	25,1
Con niños	8,3	9,7	14,3	9,8	12,4	20,4

Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA\*

**Figura 1.18 | Acceso a programas sociales**  
**HOGARES CON TARIFA SOCIAL EN SERVICIO DE GAS**

En porcentaje de hogares según situación de pobreza y servicio. Año 2017

	TOTAL DE HOGARES			TOTAL DE HOGARES POBRES		
	Con acceso a la red de gas natural y tarifa social	Con garrafa y tarifa social	Con acceso a la red de gas natural o garrafa y tarifa social	Con acceso a la red de gas natural y tarifa social	Con garrafa y tarifa social	Con acceso a la red de gas natural o garrafa y tarifa social
<b>TOTALES</b>						
<b>Estadístico</b>	<b>8,8</b>	<b>5,5</b>	<b>14,1</b>	<b>4,2</b>	<b>12,8</b>	<b>16,8</b>
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>						
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>						
Clase media profesional	12,0	0,1	12,1	0,0	0,0	0,0
Clase media no profesional	10,2	2,6	12,6	2,2	6,9	9,2
Clase obrera integrada	7,2	6,0	13,1	4,0	10,0	14,0
Clase trabajadora marginal	7,7	13,4	20,6	4,9	17,4	21,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>						
Medio alto	10,7	0,4	11,1	2,8	5,1	8,0
Medio bajo	11,2	1,9	13,0	8,1	5,6	13,7
Bajo	8,0	7,7	15,2	5,6	11,1	16,1
Muy bajo	5,5	11,9	17,2	2,6	15,9	18,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>						
NSE Medio Alto	9,8	0,6	10,4	9,2	5,4	14,7
NSE Medio y Medio bajo	10,9	6,0	16,6	6,1	15,7	21,3
NSE Bajo/vulnerable	6,9	8,7	15,3	3,6	11,3	14,9
Villas y asentamientos precarios	0,0	10,7	10,7	0,0	12,2	12,2
<b>REGIONES URBANAS</b>						
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	24,1	0,4	24,5	9,6	5,8	15,3
Conurbano Bonaerense	8,0	8,8	16,5	5,3	18,0	22,9
Otras Áreas Metropolitanas	3,6	2,9	6,4	1,1	4,2	5,2
Resto Urbano Interior	3,4	4,5	7,7	3,4	9,6	13,1
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>						
<b>SEXO DEL JEFE</b>						
Varón	8,0	4,5	12,2	3,5	10,4	13,6
Mujer	10,9	7,9	18,6	5,7	17,8	23,6
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>						
Con secundario completo	10,6	2,5	13,0	4,1	8,8	12,9
Sin secundario completo	6,8	9,0	15,4	4,3	14,2	18,2
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>						
Empleo pleno	8,6	2,5	11,0	4,9	7,2	12,1
Empleo precario	8,1	5,2	13,2	5,4	8,1	13,5
Subempleo / Desempleo	6,7	12,7	19,1	2,3	17,3	19,1
Inactividad	11,1	6,5	17,2	5,7	14,7	20,3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>						
Sin niños	11,8	3,3	14,9	5,9	8,3	14,2
Con niños	5,7	7,8	13,3	3,8	13,8	17,4

Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA\*

**Figura 1.19 | Acceso a programas sociales**  
**HOGARES CON TARIFA SOCIAL EN TARJETA SUBE**

En porcentaje de hogares según situación de pobreza y tarjeta SUBE. Año 2017

	TOTAL DE HOGARES		TOTAL DE HOGARES POBRES	
	Con tarifa social / Total de hogares con tarjeta SUBE	Sin tarjeta SUBE	Con tarifa social / Total de hogares pobres	Sin tarjeta SUBE
<b>TOTALES</b>				
<b>Estadístico</b>	<b>38,9</b>	<b>18,5</b>	<b>47,7</b>	<b>16,6</b>
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>				
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>				
Clase media profesional	20,6	16,1	8,8	19,7
Clase media no profesional	29,9	18,6	31,3	18,1
Clase obrera integrada	44,3	18,6	47,1	17,5
Clase trabajadora marginal	56,7	20,0	51,2	15,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>				
Medio alto	24,1	18,9	36,9	20,9
Medio bajo	35,2	18,8	45,1	20,7
Bajo	46,2	19,7	47,2	17,8
Muy bajo	49,7	16,6	49,1	14,6
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>				
NSE Medio Alto	32,5	20,2	41,4	22,6
NSE Medio y Medio bajo	37,5	18,4	45,7	16,1
NSE Bajo/vulnerable	47,8	18,3	52,5	17,2
Villas y asentamientos precarios	43,3	13,9	43,4	14,1
<b>REGIONES URBANAS</b>				
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	25,9	5,0	24,7	0,0
Conurbano Bonaerense	44,4	4,7	53,3	2,2
Otras Áreas Metropolitanas	33,8	43,3	32,1	41,8
Resto Urbano Interior	40,4	37,4	50,0	34,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>				
<b>SEXO DEL JEFE</b>				
Varón	36,3	18,1	47,9	16,9
Mujer	44,8	19,6	47,3	15,8
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>				
Con secundario completo	29,9	17,9	36,0	16,0
Sin secundario completo	49,5	19,2	51,7	16,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>				
Empleo pleno	24,0	16,8	35,8	18,5
Empleo precario	34,5	16,4	43,3	20,8
Subempleo / Desempleo	53,7	15,0	49,1	12,2
Inactividad	60,8	25,2	59,6	18,0
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>				
Sin niños	41,8	20,8	39,8	19,9
Con niños	35,9	16,1	49,4	15,8

Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



## CAPÍTULO II

### Condiciones del hábitat urbano



El hábitat constituye el espacio socialmente estructurado en el cual tiene lugar la reproducción biológica y social de los sujetos. En su configuración intervienen un conjunto de factores, vinculados tanto con el entorno físico y natural como con procesos políticos, económicos, culturales y sociales. La lógica de mercantilización capitalista tiene efectos sobre la configuración del espacio urbano; en este sentido, la desigualdad en el acceso a un hábitat adecuado tiende a corresponderse con determinados sectores sociales. Los sujetos que componen hogares marcados por la vulnerabilidad laboral, social y económica tienden a habitar los peores espacios: deteriorados, inconvenientes y con malos servicios. Dar cuenta del acceso a un hábitat adecuado no exige solamente la observación de la evolución del déficit existente en un conjunto de indicadores a nivel agregado, sino también un análisis centrado en la desigualdad de condiciones de habitabilidad para hogares conformados por sujetos de distintos sectores sociales, con diferentes perfiles demográ-

ficos, y localizados en sitios ecológicos y urbanos heterogéneos.

El objetivo de asegurar un piso mínimo de satisfactores materiales y no materiales relativos al acceso a bienes y servicios urbanos, se ubica dentro de la órbita del Derecho a la Ciudad. Se entiende al mismo a partir del acceso a un conjunto de recursos materiales y simbólicos que permitan garantizar las condiciones para desarrollar las potencialidades individuales y la integración social (ONU-Hábitat 2012).<sup>1</sup> Un aspecto relevante de la evaluación de las fuentes de bienestar remite al análisis de las condiciones materiales de vida, como las condiciones de habitabilidad, cuyas dimensiones abarcan el acceso a una vivienda digna, a servicios públicos, infraestructura urbana y servicios urbanos y a condiciones ambientales saludables.

---

1. Para más detalles sobre la perspectiva del desarrollo humano utilizada en este trabajo ver Tami y Salvia (2005), Salvia (2011), Salvia y Lépore (2006) entre otros.

## BIBLIOGRAFÍA

**ONU-Hábitat 2012.** (2012), Estado de las ciudades de América Latina y el Caribe. Rumbo a una nueva transición urbana. Nairobi: Programa de las Naciones Unidas para los Asentamientos Humanos.

**Salvia, A.** (2011), "La medición del progreso humano en la dimensión social como una medida de cumplimiento de derechos". En Rojas, M. (coord.), La medición del progreso y del bienestar. Propuestas desde América Latina. México D.F.: Foro Consultivo Científico y Tecnológico, A.C.

**Salvia, A. y Lépore, E.** (2006), "Desafíos del enfo-

que de los derechos humanos y del desarrollo en la lucha contra la pobreza. Aportes al debate desde las Ciencias Sociales". En Jornadas Justicia y Derechos Humanos: Los Derechos humanos y las políticas públicas para enfrentar a la pobreza y la desigualdad. Buenos Aires: UNESCO.

**Tami, F. y Salvia A.** (2005), "Introducción: desarrollo humano y deuda social". En Salvia, A. y Tami F. (coord.), Barómetro de la Deuda Social Argentina, Año I, Las grandes desigualdades. Buenos Aires: ODSA, UCA.

## ESQUEMA DE DIMENSIONES, VARIABLES E INDICADORES. DERECHO A LA CIUDAD Y CONDICIONES DEL HÁBITAT URBANO.

### ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

TENENCIA IRREGULAR DE LA VIVIENDA	Posesión jurídica de la vivienda en la que los habitantes no son propietarios ni inquilinos. Suele corresponderse con préstamo de terceros o con la ocupación de hecho.	Porcentaje de hogares que no son propietarios ni inquilinos de la vivienda que habitan.
VIVIENDA PRECARIA	Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas.	Porcentaje de hogares que habitan casillas, ranchos o viviendas en los que los materiales que predominan en las paredes son madera, chapa, cartón o de ladrillo/ adobe sin revoque.
HACINAMIENTO	Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas.	Porcentaje de hogares en cuyas viviendas conviven tres o más personas por cuarto habitable.
DÉFICIT DE SERVICIO SANITARIO	Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.	Porcentaje de hogares sin baño, retrete o descarga mecánica o arrastre de agua.

### ACCESO A SERVICIOS DOMICILIARIOS DE RED

SIN CONEXIÓN A LA RED DE AGUA CORRIENTE	Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas.	Porcentaje de hogares cuyas viviendas no se encuentran conectadas a la red pública de agua corriente.
SIN CONEXIÓN A LA RED CLOACAL	Carencia de conexión a la red de cloacas, lo que constituye un problema con consecuencias sanitarias de fuerte impacto epidemiológico.	Porcentaje de hogares habitando viviendas sin conexión a la red cloacal.
SIN CONEXIÓN A LA RED DE GAS NATURAL	Carencia de conexión a la red de gas natural domiciliario, con consecuencias no solo regresivas en lo económico sino también en la seguridad de quienes deben utilizar garrafas.	Porcentaje de hogares cuyas viviendas carecen de conexión a la red de gas natural domiciliario.

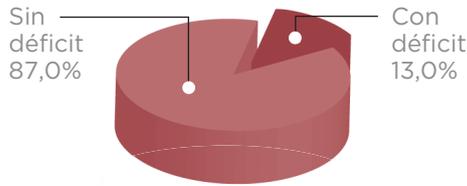
### ACCESO A INFRAESTRUCTURA URBANA BÁSICA Y SERVICIOS PÚBLICOS

SIN CALLES PAVIMENTADAS	Carencia de infraestructura vial que facilita el transporte y la movilidad urbana.	Porcentaje de hogares en viviendas sin pavimento en las calles perimetrales.
SIN RECOLECCIÓN MUNICIPAL DE RESIDUOS	Falta de recolección municipal de residuos de manera periódica, lo que constituye un problema de salubridad pública.	Porcentaje de hogares que no tienen recolección municipal de residuos al menos día por medio.
SIN VIGILANCIA POLICIAL	Medida subjetiva sobre la ausencia de vigilancia policial frecuente en el barrio donde se ubica la vivienda.	Porcentaje de hogares en los que el respondiente afirma que no hay vigilancia policial frecuente.

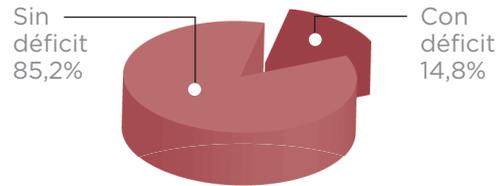
ACCESO A CONDICIONES SOCIOAMBIENTALES SALUDABLES		
PRESENCIA DE BASURALES	Presencia en las inmediaciones del hogar de basurales, afecta la salubridad pública.	Porcentaje de hogares con presencia de basurales en las inmediaciones de sus viviendas.
PRESENCIA DE INDUSTRIAS CONTAMINANTES	Presencia en las inmediaciones del hogar de fábricas e industrias contaminantes, afecta la salubridad pública y el medio ambiente	Porcentaje de hogares con presencia de fábricas contaminantes en las inmediaciones de la vivienda.
REGISTRO DE VENTA DE DROGAS EN EL BARRIO	Es una medida subjetiva sobre la percepción de la existencia de venta, tráfico o intercambio de estupefacientes en el barrio.	Porcentaje de hogares en los cuáles el respondiente afirma que en el barrio donde vive existe venta, tráfico o intercambio de estupefacientes.

## La situación de la vivienda: una deuda pendiente para una porción significativa de los hogares urbanos de la argentina

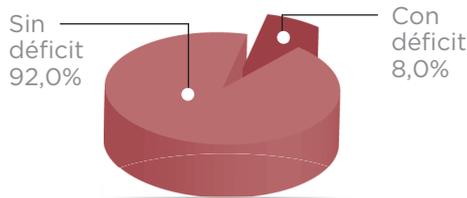
El 13% de los hogares residen en viviendas cuya tenencia se encuentra en condiciones de irregularidad.



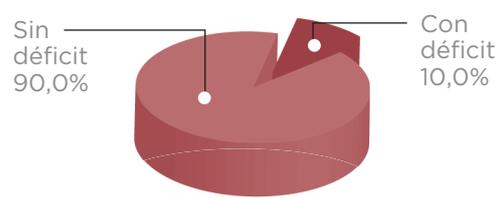
El 14,8% de los hogares urbanos residen en viviendas inadecuadas o constituidas por materiales deficitarios.



El 8% de los hogares habita viviendas en las que conviven tres o más persona por cuarto.



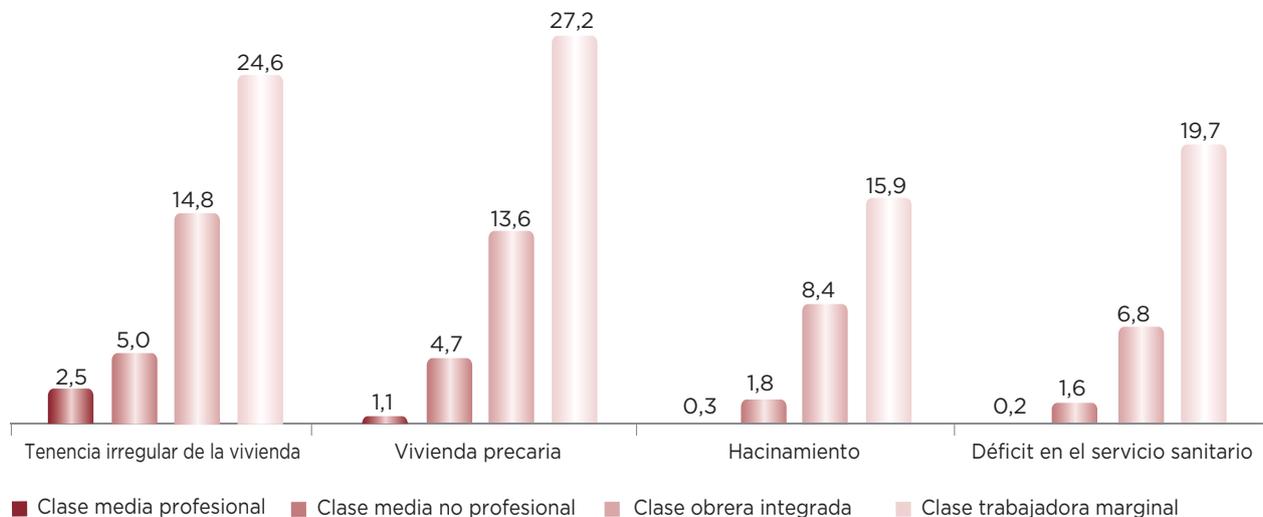
En la Argentina urbana, 1 de cada 10 hogares no dispone de retrete en el interior de la vivienda o dispone de retrete sin descarga mecánica de agua.



Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## El acceso a una vivienda digna: un derecho marcado por fuertes desigualdades en su cumplimiento

La condición económico ocupacional del hogar resulta un factor determinante para dar cuenta de las desigualdades en el acceso a una vivienda digna. Entre los hogares de estratos medios los niveles de privación resultan muy bajos, en los hogares de estratos bajos (particularmente para los estratos marginales) la incidencia resulta muy superior.



Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Figura 2.1 | Acceso a una vivienda digna TENENCIA IRREGULAR DE LA VIVIENDA

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	12,2	11,5	11,7	11,1	11,1	11,3	11,3	11,1	12,1
<b>Estadístico</b>	<b>13,1</b>	<b>12,4</b>	<b>12,6</b>	<b>11,9</b>	<b>12,0</b>	<b>12,1</b>	<b>12,1</b>	<b>12,0</b>	<b>13,0</b>
Límite superior	13,9	13,2	13,4	12,8	12,8	13,0	13,0	12,9	13,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	3,9	2,6	4,1	2,5	2,0	3,7	2,2	2,7	2,5
Clase media no profesional	5,5	7,6	7,5	6,5	7,2	8,7	7,7	7,5	7,7
Clase obrera integrada	15,6	15,9	15,3	13,5	15,6	14,8	14,9	14,7	16,1
Clase trabajadora marginal	23,4	19,0	19,3	23,0	19,7	20,0	20,6	21,9	23,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	2,9	2,6	3,5	2,7	2,9	4,8	3,3	2,7	2,6
Medio bajo	7,1	8,5	7,8	5,8	6,8	7,8	7,9	5,0	5,0
Bajo	14,7	13,7	12,9	12,7	12,1	13,9	11,8	15,3	14,8
Muy bajo	27,4	24,8	26,0	26,6	26,1	22,4	25,5	24,8	24,6
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	4,6	5,0	5,1	4,2	5,6	5,7	5,3	4,4	4,4
NSE Medio y Medio bajo	11,1	8,7	8,8	10,0	8,7	8,9	9,0	9,8	9,2
NSE Bajo/vulnerable	16,6	16,9	14,8	15,2	16,5	17,1	16,8	17,7	18,5
Villas y asentamientos precarios	53,6	54,5	56,0	49,3	46,9	45,4	45,6	47,9	39,9
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,0	7,0	9,0	9,9	8,6	6,7	7,2	7,2	7,5
Conurbano Bonaerense	14,7	13,6	13,8	12,2	13,3	14,0	14,1	14,3	14,7
Otras Áreas Metropolitanas	14,1	14,7	14,1	14,2	12,2	12,3	12,4	12,4	14,8
Resto Urbano Interior	10,4	12,0	11,1	10,4	11,6	12,6	11,6	9,8	11,4
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	13,1	12,6	13,1	11,8	12,1	12,5	12,4	11,9	13,2
Mujer	13,0	11,9	11,3	12,2	11,6	11,3	11,5	12,1	12,6
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	7,7	7,1	7,3	6,5	6,9	7,4	8,1	6,8	6,8
Sin secundario completo	18,4	17,5	18,1	18,3	17,6	17,1	16,7	18,4	20,2
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	8,5	9,9	8,6	7,6	9,1	10,0	9,3	8,4	8,5
Empleo precario	20,0	15,5	17,4	14,9	16,5	13,6	14,4	14,1	15,4
Subempleo / Desempleo	25,9	27,7	26,9	29,3	20,5	25,2	25,9	24,0	25,5
Inactividad	8,8	7,8	8,4	7,7	8,6	7,7	8,5	10,0	11,3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	7,5	7,0	7,9	8,4	7,3	8,2	7,1	7,3	8,5
Con niños	19,0	18,2	17,6	15,8	17,0	16,4	17,5	17,0	17,7

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.2 | Acceso a una vivienda digna VIVIENDA PRECARIA

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	12,3	11,6	12,1	12,2	11,9	11,5	10,8	10,3	13,8
<b>Estadístico</b>	<b>13,1</b>	<b>12,5</b>	<b>12,9</b>	<b>13,1</b>	<b>12,7</b>	<b>12,4</b>	<b>11,6</b>	<b>11,2</b>	<b>14,8</b>
Límite superior	14,0	13,4	13,8	14,0	13,6	13,2	12,4	12,1	15,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	3,2	2,5	2,1	2,1	2,2	2,8	0,1	1,3	1,8
Clase media no profesional	7,0	7,7	7,8	7,1	7,5	7,9	7,2	4,1	6,9
Clase obrera integrada	15,4	15,4	15,1	15,1	15,7	15,0	13,5	15,1	19,2
Clase trabajadora marginal	22,5	20,7	22,1	24,9	23,1	23,2	23,3	24,0	28,3
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	2,0	2,3	1,9	2,1	2,1	2,7	0,9	0,8	1,1
Medio bajo	7,8	6,3	6,0	7,0	5,7	4,8	4,8	4,5	4,7
Bajo	14,0	15,1	14,9	12,6	12,6	12,2	11,2	12,9	13,6
Muy bajo	28,6	26,3	28,9	30,7	30,6	30,1	29,5	26,5	27,5
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	3,7	4,6	4,6	3,3	2,1	2,8	1,5	1,9	2,1
NSE Medio y Medio bajo	9,7	8,8	8,9	9,4	8,7	8,6	7,2	9,7	9,4
NSE Bajo/vulnerable	22,1	21,0	19,8	21,2	21,0	19,2	20,4	18,3	19,9
Villas y asentamientos precarios	46,7	41,7	47,4	53,5	57,3	56,3	54,5	45,4	51,2
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	3,1	3,9	3,9	4,4	4,3	4,6	4,0	2,3	3,1
Conurbano Bonaerense	16,6	13,9	16,3	16,7	16,4	15,5	14,1	13,5	18,9
Otras Áreas Metropolitanas	11,5	15,0	13,2	12,0	11,5	11,2	11,7	12,2	15,3
Resto Urbano Interior	17,1	14,9	13,3	13,7	13,0	13,5	12,4	12,9	14,2
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	13,4	13,2	13,1	13,0	13,0	12,4	11,5	10,7	14,7
Mujer	12,6	10,7	12,5	13,3	12,2	12,2	11,8	12,5	14,9
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	5,7	6,2	6,3	8,0	7,3	6,1	4,8	4,8	6,6
Sin secundario completo	20,6	18,7	19,9	19,0	18,8	19,3	19,3	19,1	24,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	9,3	8,6	8,2	7,2	7,6	6,7	6,1	5,5	7,8
Empleo precario	18,1	18,1	17,7	17,2	16,7	17,8	15,3	15,9	18,9
Subempleo / Desempleo	24,9	23,9	28,3	31,7	28,3	28,7	25,0	25,2	33,7
Inactividad	10,2	9,9	10,0	10,0	10,7	9,7	11,2	9,9	12,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	9,2	9,4	8,4	9,3	7,9	8,7	7,3	7,3	10,0
Con niños	17,3	15,9	17,8	17,1	17,9	16,3	16,2	15,4	19,8

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.3 | Acceso a una vivienda digna HACINAMIENTO

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	7,1	6,2	6,8	6,4	6,5	6,2	7,0	6,2	7,2
<b>Estadístico</b>	<b>7,8</b>	<b>6,9</b>	<b>7,5</b>	<b>7,1</b>	<b>7,2</b>	<b>6,8</b>	<b>7,7</b>	<b>6,9</b>	<b>8,0</b>
Límite superior	8,5	7,5	8,2	7,8	7,9	7,5	8,4	7,6	8,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	0,5	1,1	0,6	0,1	0,4	1,7	0,6	0,2	0,2
Clase media no profesional	2,1	2,0	2,3	3,1	1,7	1,7	1,7	1,0	1,3
Clase obrera integrada	10,8	10,7	10,7	9,0	10,8	9,1	11,0	10,0	11,6
Clase trabajadora marginal	13,7	10,6	12,7	13,7	13,9	15,9	15,6	16,7	17,3
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	0,9	0,6	1,0	1,3	0,6	1,6	0,7	0,2	0,3
Medio bajo	2,8	3,3	4,2	2,9	3,7	2,4	3,1	1,7	1,8
Bajo	12,2	10,0	9,9	10,0	9,7	8,8	9,8	9,7	8,4
Muy bajo	15,4	13,5	15,1	14,3	14,7	14,8	17,1	16,0	15,9
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	1,6	1,8	2,3	1,8	1,1	1,2	1,2	1,3	1,4
NSE Medio y Medio bajo	6,7	6,2	6,8	5,5	5,7	5,7	6,5	5,7	4,8
NSE Bajo/vulnerable	14,2	10,4	10,6	12,8	12,4	12,0	15,5	12,8	12,6
Villas y asentamientos precarios	19,4	21,0	21,8	20,1	25,2	21,3	18,2	23,9	21,9
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	2,4	2,0	4,4	2,7	3,1	2,9	2,6	3,1	3,4
Conurbano Bonaerense	9,5	8,0	8,3	8,1	8,5	8,3	8,8	8,8	10,2
Otras Áreas Metropolitanas	9,7	9,3	9,4	9,2	8,3	7,8	9,6	7,0	7,8
Resto Urbano Interior	6,8	6,0	6,3	6,4	6,6	5,9	7,5	5,8	6,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	8,4	7,3	7,6	7,5	7,4	7,2	8,1	6,6	8,3
Mujer	6,4	5,8	7,4	6,3	6,8	5,9	6,7	7,8	7,1
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	3,4	2,9	3,9	4,3	3,0	3,4	2,7	3,5	3,7
Sin secundario completo	12,2	10,8	11,4	10,4	11,8	10,5	13,3	11,2	13,0
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	6,2	5,8	6,1	4,7	5,1	5,0	4,8	3,6	4,3
Empleo precario	11,5	10,6	10,2	9,7	9,3	11,3	11,3	10,2	11,2
Subempleo / Desempleo	16,9	11,9	16,8	15,2	16,0	12,3	15,4	18,2	20,2
Inactividad	3,4	2,7	3,2	4,5	4,6	2,6	5,6	4,1	4,4
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	0,9	0,7	1,0	1,0	0,6	0,5	0,9	0,5	0,5
Con niños	15,3	13,5	14,6	13,7	14,3	13,7	15,0	13,9	15,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.4 | Acceso a una vivienda digna DÉFICIT DE SERVICIO SANITARIO

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	8,3	8,0	7,8	7,1	6,3	6,9	6,5	6,8	9,2
<b>Estadístico</b>	<b>9,0</b>	<b>8,7</b>	<b>8,5</b>	<b>7,8</b>	<b>6,9</b>	<b>7,6</b>	<b>7,1</b>	<b>7,6</b>	<b>10,0</b>
Límite superior	9,8	9,5	9,2	8,5	7,6	8,3	7,8	8,3	10,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	0,3	0,8	0,4	0,7	0,9	0,9	0,0	0,1	0,3
Clase media no profesional	2,0	4,0	4,2	3,2	3,3	3,3	4,7	2,7	4,8
Clase obrera integrada	11,8	11,9	9,9	9,4	8,8	10,2	8,0	9,2	11,5
Clase trabajadora marginal	17,9	14,9	16,4	15,6	13,5	15,8	14,7	19,4	22,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	0,0	0,0	0,0	0,7	0,2	0,8	0,0	0,3	0,2
Medio bajo	1,4	0,9	1,9	2,0	1,5	1,5	0,3	1,6	1,6
Bajo	12,4	10,5	9,2	8,3	8,3	8,3	8,3	8,1	6,8
Muy bajo	22,2	23,5	23,0	20,1	17,7	20,1	19,9	20,1	19,7
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	0,0	0,3	0,4	0,2	0,6	0,3	0,0	0,5	0,5
NSE Medio y Medio bajo	6,9	6,5	5,1	5,3	3,3	4,2	3,9	4,9	3,7
NSE Bajo/vulnerable	18,4	17,5	17,4	15,0	15,1	15,9	15,5	16,8	16,7
Villas y asentamientos precarios	28,8	29,4	32,3	31,4	30,0	34,0	31,4	30,2	34,4
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,6	1,8	1,4	2,6	1,5	1,1	1,4	1,9	1,7
Conurbano Bonaerense	16,6	15,9	15,3	12,5	12,8	13,2	12,8	12,5	16,0
Otras Áreas Metropolitanas	5,0	5,0	4,4	5,2	3,0	4,6	3,0	4,2	7,8
Resto Urbano Interior	1,0	0,6	2,3	3,1	1,1	2,7	2,7	3,7	4,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	9,5	9,5	8,6	7,8	7,0	7,6	6,9	7,0	9,7
Mujer	7,9	6,6	8,3	7,7	6,6	7,7	7,8	9,0	10,5
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	2,1	1,9	2,6	2,6	2,4	3,0	2,3	2,9	3,8
Sin secundario completo	16,0	15,4	14,7	13,7	11,8	13,1	12,6	13,4	17,2
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	1,8	2,5	2,6	2,7	3,4	3,9	3,3	2,6	4,0
Empleo precario	16,3	17,3	13,7	12,3	9,6	10,0	9,3	10,4	11,1
Subempleo / Desempleo	24,5	20,2	23,7	17,7	17,0	21,5	17,1	21,0	28,6
Inactividad	7,3	8,3	7,2	6,9	5,9	6,3	6,9	6,6	8,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	5,2	6,2	5,2	5,3	3,8	4,4	4,1	4,8	6,8
Con niños	13,1	11,5	12,1	10,4	10,3	11,1	10,4	10,6	13,3

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.5 | Acceso a servicios domiciliarios de red SIN CONEXIÓN A RED DE AGUA CORRIENTE

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	13,1	12,2	11,5	10,2	10,0	10,4	10,4	9,2	10,0
<b>Estadístico</b>	<b>14,0</b>	<b>13,1</b>	<b>12,4</b>	<b>11,0</b>	<b>10,8</b>	<b>11,2</b>	<b>11,2</b>	<b>10,1</b>	<b>10,8</b>
Límite superior	14,9	13,9	13,3	11,9	11,6	12,0	12,0	10,9	11,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	2,5	2,8	1,3	2,0	2,5	2,4	1,5	1,3	1,0
Clase media no profesional	7,8	10,2	8,4	6,5	8,5	8,2	9,0	6,3	7,5
Clase obrera integrada	19,4	18,2	17,0	14,9	13,6	15,9	13,9	13,3	13,7
Clase trabajadora marginal	18,0	14,1	15,4	15,7	14,9	12,8	16,0	17,2	17,6
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	3,2	4,5	2,6	3,2	3,4	2,7	2,0	2,5	2,3
Medio bajo	11,1	9,4	8,3	7,4	7,0	8,7	9,4	9,1	8,0
Bajo	17,8	16,2	16,4	14,0	12,9	14,3	13,9	12,4	11,6
Muy bajo	23,8	22,2	22,3	19,5	20,0	19,5	19,5	16,2	15,1
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	1,5	5,8	6,0	3,0	4,8	4,9	5,0	2,9	2,4
NSE Medio y Medio bajo	14,8	12,9	8,9	9,6	10,9	9,1	10,4	9,1	8,7
NSE Bajo/vulnerable	22,5	16,8	21,9	18,9	13,9	19,6	18,0	18,6	15,5
Villas y asentamientos precarios	29,7	33,2	28,7	26,2	25,0	23,8	20,9	21,1	24,1
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	0,1	1,0	0,7	0,0	0,4	1,2	0,7	0,8	0,7
Conurbano Bonaerense	30,2	27,2	26,2	23,5	23,0	23,5	23,4	21,4	22,9
Otras Áreas Metropolitanas	0,7	1,8	1,1	0,6	0,5	0,4	1,0	0,3	1,0
Resto Urbano Interior	0,5	0,7	0,5	1,3	0,6	1,2	1,0	0,4	0,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	15,0	13,6	13,5	12,2	11,1	11,6	11,3	11,2	12,1
Mujer	11,5	11,7	9,6	8,4	10,2	10,3	11,0	7,3	8,0
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	6,5	6,9	5,7	5,8	6,8	7,2	6,3	6,2	6,8
Sin secundario completo	21,4	19,1	19,4	17,1	15,2	16,6	16,8	14,8	15,6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	10,1	11,8	9,5	7,5	8,4	9,4	7,3	7,9	7,5
Empleo precario	18,5	17,1	15,6	14,2	14,1	12,7	14,4	8,2	9,0
Subempleo / Desempleo	22,1	18,7	19,5	19,0	16,4	19,1	19,2	18,7	22,7
Inactividad	12,5	8,7	11,3	9,9	9,2	11,2	10,9	10,6	10,7
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	10,8	9,7	10,2	8,8	9,2	9,0	8,9	7,8	9,1
Con niños	17,4	16,8	14,7	13,5	12,5	13,6	13,7	12,5	12,7

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.6 | Acceso a servicios domiciliarios de red SIN CONEXIÓN A LA RED CLOACAL

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	35,0	32,7	32,7	31,0	30,3	30,4	29,8	28,8	32,3
<b>Estadístico</b>	<b>36,2</b>	<b>33,9</b>	<b>33,9</b>	<b>32,2</b>	<b>31,5</b>	<b>31,6</b>	<b>31,0</b>	<b>30,1</b>	<b>33,5</b>
Límite superior	37,5	35,1	35,2	33,5	32,7	32,8	32,2	31,3	34,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	6,4	9,8	5,1	5,6	5,5	9,6	5,4	4,9	4,5
Clase media no profesional	22,5	25,5	25,1	21,4	22,9	22,9	18,9	20,5	22,7
Clase obrera integrada	46,8	43,5	41,8	40,4	39,8	39,4	39,7	39,4	43,2
Clase trabajadora marginal	50,4	43,6	47,0	48,4	47,2	48,8	50,9	47,8	52,9
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	11,6	11,3	8,3	7,9	8,2	10,4	7,6	6,8	6,8
Medio bajo	27,7	26,9	25,0	25,0	22,7	23,2	21,7	22,3	20,6
Bajo	49,0	43,0	43,9	42,1	41,4	37,0	38,9	37,3	33,7
Muy bajo	56,5	54,5	58,5	54,1	53,7	56,7	55,9	53,6	52,6
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	10,6	12,6	11,0	8,9	8,4	9,5	9,0	6,7	5,9
NSE Medio y Medio bajo	37,3	34,2	31,4	28,5	31,2	28,4	29,0	29,4	26,4
NSE Bajo/vulnerable	53,4	50,1	57,9	56,2	48,7	53,3	51,4	53,4	53,0
Villas y asentamientos precarios	74,6	66,3	62,2	68,8	70,9	74,5	72,4	67,4	77,0
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,4	2,2	2,5	1,8	1,2	1,3	1,9	1,0	0,9
Conurbano Bonaerense	58,1	51,9	52,7	49,2	48,2	49,4	47,9	46,7	51,4
Otras Áreas Metropolitanas	30,8	32,8	32,1	31,5	29,3	28,6	28,0	27,4	32,5
Resto Urbano Interior	20,0	19,5	17,4	18,1	19,7	17,8	18,0	17,0	18,0
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	38,5	35,6	35,6	34,2	32,7	32,7	32,1	32,3	36,2
Mujer	30,4	29,6	29,7	27,6	28,7	29,1	28,5	25,0	27,3
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	19,8	19,2	18,5	18,7	18,6	17,6	17,4	18,2	19,6
Sin secundario completo	52,6	48,3	50,1	47,9	45,7	46,2	46,4	44,9	49,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	28,0	28,8	24,0	23,0	23,3	23,5	22,1	22,5	24,1
Empleo precario	43,9	43,0	43,0	38,5	39,0	37,5	39,3	34,0	38,3
Subempleo / Desempleo	57,4	51,0	55,2	54,2	50,2	51,0	46,5	50,0	58,2
Inactividad	33,5	27,6	33,4	31,4	29,9	29,6	30,9	29,2	31,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	28,6	27,5	27,1	24,3	23,7	25,0	23,7	23,3	25,6
Con niños	44,4	40,9	41,3	40,8	39,9	38,8	38,9	37,5	42,0

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.7 | Acceso a servicios domiciliarios de red SIN CONEXIÓN A RED DE GAS NATURAL

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	26,9	25,6	25,9	25,2	24,5	24,1	24,0	24,2	27,8
<b>Estadístico</b>	<b>28,1</b>	<b>26,7</b>	<b>27,1</b>	<b>26,3</b>	<b>25,6</b>	<b>25,2</b>	<b>25,1</b>	<b>25,4</b>	<b>29,1</b>
Límite superior	29,3	27,9	28,2	27,5	26,7	26,3	26,3	26,6	30,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	5,2	2,7	2,3	3,7	2,8	6,3	2,2	1,0	1,4
Clase media no profesional	14,7	15,9	15,7	16,1	15,4	14,9	12,4	13,4	15,9
Clase obrera integrada	34,8	36,4	34,3	32,7	33,2	32,5	33,9	33,0	37,5
Clase trabajadora marginal	46,0	39,9	42,9	42,8	43,4	44,2	43,9	50,9	54,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	4,8	4,5	3,5	3,7	3,8	6,3	4,0	1,3	1,0
Medio bajo	15,9	15,0	13,8	15,6	14,1	12,2	13,3	11,7	9,8
Bajo	35,9	33,3	33,4	30,7	28,7	27,8	28,4	30,5	27,7
Muy bajo	55,7	54,0	57,7	55,4	55,7	55,0	54,9	57,6	56,8
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	5,4	6,1	3,8	4,0	5,5	3,0	4,6	2,3	2,2
NSE Medio y Medio bajo	23,4	21,0	19,5	21,2	19,7	17,5	18,4	21,3	18,4
NSE Bajo/vulnerable	48,6	45,3	52,2	46,0	44,3	51,6	48,1	50,1	49,6
Villas y asentamientos precarios	86,2	89,0	83,1	87,3	85,9	83,2	82,4	83,7	85,0
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	4,8	5,7	5,7	5,3	6,1	5,5	5,8	5,3	7,5
Conurbano Bonaerense	35,1	31,9	33,5	33,2	32,4	31,2	31,4	32,0	37,4
Otras Áreas Metropolitanas	32,0	31,6	30,8	28,9	27,4	27,8	26,3	28,9	31,0
Resto Urbano Interior	29,7	29,1	28,0	26,4	25,3	26,2	26,8	23,1	24,8
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	29,9	28,1	28,3	26,9	26,4	25,1	25,5	25,7	29,7
Mujer	23,6	23,1	24,1	24,9	23,8	25,4	24,4	24,6	27,7
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	12,9	12,9	12,6	14,4	13,0	12,0	11,9	11,0	12,6
Sin secundario completo	43,3	40,2	42,3	40,1	39,4	39,5	40,1	43,2	48,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	19,1	19,3	18,3	16,4	17,2	16,2	16,2	15,1	17,6
Empleo precario	39,1	38,4	35,6	36,2	31,7	31,5	33,0	33,4	38,3
Subempleo / Desempleo	54,3	42,8	52,2	52,0	47,7	47,6	42,7	48,0	54,3
Inactividad	21,7	23,3	23,3	20,5	24,1	24,3	24,5	24,5	26,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	18,4	17,7	17,9	19,2	18,0	16,9	16,5	15,1	18,3
Con niños	38,5	36,5	37,0	34,0	33,7	34,2	34,4	36,5	40,5

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.8 | Acceso a servicios públicos e infraestructura urbana básica SIN CALLES PAVIMENTADAS

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	19,6	19,5	18,5	18,0	16,6	16,2	16,2	16,5	20,4
<b>Estadístico</b>	<b>20,6</b>	<b>20,6</b>	<b>19,5</b>	<b>19,0</b>	<b>17,6</b>	<b>17,2</b>	<b>17,2</b>	<b>17,6</b>	<b>21,4</b>
Límite superior	21,7	21,6	20,6	20,0	18,6	18,2	18,2	18,6	22,5
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	4,3	4,8	3,7	3,1	2,5	2,4	1,7	1,7	1,7
Clase media no profesional	12,6	14,1	13,0	13,1	12,1	11,1	10,3	10,9	14,8
Clase obrera integrada	26,0	25,8	24,4	23,6	23,0	22,4	22,7	22,2	26,1
Clase trabajadora marginal	29,8	30,4	27,9	28,3	26,1	29,3	28,0	32,8	37,5
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	4,6	5,0	4,2	3,6	3,7	4,7	3,5	2,6	2,8
Medio bajo	16,2	14,8	12,2	14,2	12,8	9,5	10,5	10,9	10,1
Bajo	26,1	24,5	26,8	23,7	20,3	20,2	20,8	21,3	19,1
Muy bajo	35,5	38,0	34,9	34,6	33,3	34,9	34,1	35,3	34,7
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	4,4	5,6	2,5	3,2	3,3	3,3	3,1	2,2	1,9
NSE Medio y Medio bajo	17,4	17,4	17,9	17,1	16,0	16,1	14,2	15,1	12,9
NSE Bajo/vulnerable	38,4	36,0	34,5	32,4	28,4	27,9	31,3	33,2	33,8
Villas y asentamientos precarios	47,0	51,4	47,6	51,0	50,8	48,0	51,2	58,0	66,1
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,4	1,1	1,2	1,9	2,8	0,2	1,0	0,9	0,9
Conurbano Bonaerense	31,3	29,3	29,8	29,3	27,3	27,5	26,0	26,1	32,1
Otras Áreas Metropolitanas	12,9	16,0	14,1	12,4	10,9	9,0	11,0	11,0	15,2
Resto Urbano Interior	22,4	23,7	17,8	17,1	14,7	17,2	17,8	19,7	19,9
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	22,7	21,7	21,1	20,8	18,2	18,0	17,5	18,7	23,4
Mujer	15,3	17,7	15,5	14,7	15,9	15,3	16,4	15,1	17,0
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	11,2	11,9	10,6	10,2	9,4	8,8	8,6	10,0	12,0
Sin secundario completo	30,1	29,0	28,9	29,2	26,5	27,6	26,9	27,0	32,5
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	16,0	16,6	14,6	11,6	12,5	11,8	11,9	12,1	14,5
Empleo precario	25,6	27,9	25,2	25,2	20,9	23,7	21,8	19,5	25,3
Subempleo / Desempleo	32,5	30,2	35,3	37,7	30,6	31,0	29,7	32,7	41,8
Inactividad	18,5	17,0	15,7	16,1	17,2	16,4	16,0	17,2	18,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	15,2	16,0	14,2	13,8	13,0	12,6	12,7	12,6	15,7
Con niños	26,4	25,5	25,3	24,6	22,5	22,2	22,0	22,9	27,5

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.9 | Acceso a servicios públicos e infraestructura urbana básica SIN RECOLECCIÓN DE RESIDUOS

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	3,1	4,1	3,7	2,7	3,5	3,6	2,9	3,2	5,4
<b>Estadístico</b>	<b>3,6</b>	<b>4,7</b>	<b>4,3</b>	<b>3,2</b>	<b>4,0</b>	<b>4,1</b>	<b>3,4</b>	<b>3,7</b>	<b>6,1</b>
Límite superior	4,1	5,2	4,8	3,6	4,5	4,6	3,9	4,2	6,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	0,5	1,7	0,6	0,3	0,3	2,1	0,6	0,6	0,6
Clase media no profesional	2,3	2,5	2,7	1,9	3,1	2,6	2,0	2,7	4,3
Clase obrera integrada	4,5	6,2	4,4	3,3	4,1	4,5	3,8	4,4	7,6
Clase trabajadora marginal	5,3	7,1	8,3	6,5	8,1	7,8	7,1	6,7	9,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	0,5	1,0	1,0	0,5	1,0	1,6	0,4	1,1	1,1
Medio bajo	1,9	1,5	1,9	2,6	1,9	2,4	1,3	1,4	1,4
Bajo	3,4	4,0	3,2	2,6	3,2	3,8	2,9	2,3	2,4
Muy bajo	8,5	12,3	11,0	7,1	9,9	8,5	9,1	10,0	8,7
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	0,8	1,2	0,5	0,8	0,4	1,0	0,3	0,6	0,5
NSE Medio y Medio bajo	2,2	2,4	1,9	2,5	2,1	2,7	2,2	2,2	2,1
NSE Bajo/vulnerable	5,6	5,5	6,2	3,9	6,9	6,5	5,5	6,1	5,2
Villas y asentamientos precarios	19,9	33,4	26,2	16,5	22,4	18,6	17,6	23,7	31,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,0	0,8	4,6	0,4	0,5	0,6	0,9	2,3	2,9
Conurbano Bonaerense	6,0	7,4	5,9	3,8	6,1	5,0	4,7	3,3	7,9
Otras Áreas Metropolitanas	1,6	3,5	2,7	4,4	3,1	4,6	3,6	4,2	4,9
Resto Urbano Interior	2,5	3,1	1,3	2,8	3,0	4,6	2,1	5,7	5,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	4,0	5,2	4,4	3,1	4,0	4,2	3,2	3,8	6,6
Mujer	2,7	3,4	3,9	3,4	4,0	3,8	4,0	3,4	4,8
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	1,5	2,1	1,5	2,0	1,8	2,2	1,3	2,4	3,9
Sin secundario completo	5,7	7,2	7,1	4,5	6,4	6,0	5,8	5,4	8,6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	1,8	3,6	2,8	2,1	2,7	2,6	1,9	2,5	3,7
Empleo precario	5,5	6,4	4,1	2,6	4,6	5,9	5,0	4,1	7,4
Subempleo / Desempleo	8,4	9,0	12,4	8,9	9,1	7,5	5,4	6,1	12,0
Inactividad	2,8	3,3	3,7	3,0	3,4	3,1	3,6	4,1	5,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	2,8	3,5	2,9	2,4	2,7	3,4	2,6	3,1	4,9
Con niños	4,5	6,0	5,7	4,0	5,3	4,8	4,3	4,4	7,3

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.10 | Acceso a servicios públicos e infraestructura urbana básica SIN VIGILANCIA POLICIAL

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	49,9	44,4	43,7	43,2	39,2	32,2	33,3	32,8	34,1
<b>Estadístico</b>	<b>51,2</b>	<b>45,7</b>	<b>45,0</b>	<b>44,5</b>	<b>40,4</b>	<b>33,4</b>	<b>34,5</b>	<b>34,1</b>	<b>35,4</b>
Límite superior	52,5	47,0	46,3	45,8	41,7	34,6	35,7	35,4	36,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO SOCIO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	35,3	31,6	23,4	27,7	22,9	22,2	20,0	18,5	17,5
Clase media no profesional	46,1	37,9	40,7	40,7	33,4	27,5	28,9	29,6	30,4
Clase obrera integrada	56,1	50,7	51,3	48,7	46,1	37,5	39,1	38,8	40,2
Clase trabajadora marginal	57,4	57,0	50,9	52,1	53,2	45,0	44,2	44,7	47,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	37,0	31,1	29,2	30,1	22,9	20,5	21,5	20,2	20,0
Medio bajo	45,6	41,9	41,5	41,5	37,1	28,6	30,0	28,3	27,5
Bajo	59,4	49,8	52,5	52,0	43,5	38,3	39,7	40,6	38,6
Muy bajo	62,8	60,1	57,0	54,4	58,3	46,7	46,8	47,1	47,1
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	34,5	28,8	29,5	30,8	23,0	19,8	19,9	17,9	17,8
NSE Medio y Medio bajo	52,3	46,0	43,8	42,9	42,3	32,7	35,4	38,1	35,5
NSE Bajo/vulnerable	63,3	62,0	63,5	58,7	49,7	43,6	46,0	41,5	43,2
Villas y asentamientos precarios	69,2	58,6	55,0	60,9	69,5	61,8	53,7	58,9	61,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	36,7	33,6	29,5	21,3	19,1	13,4	19,8	20,8	21,1
Conurbano Bonaerense	56,6	47,4	48,7	49,4	43,3	33,3	35,2	35,3	37,8
Otras Áreas Metropolitanas	58,5	56,4	53,4	55,1	55,1	54,0	50,4	43,4	44,4
Resto Urbano Interior	42,4	40,4	40,7	42,2	36,4	28,6	27,6	32,6	31,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	53,1	46,3	47,6	45,6	41,4	33,3	34,0	34,1	35,4
Mujer	46,3	44,3	38,8	42,0	38,2	33,8	35,7	34,0	35,4
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	42,9	37,5	36,3	37,1	31,6	26,1	28,3	26,5	27,2
Sin secundario completo	59,5	53,7	54,2	53,1	50,2	41,0	41,5	43,5	45,0
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	47,6	41,5	41,4	39,2	34,9	28,7	31,2	30,0	30,0
Empleo precario	56,4	51,2	50,2	49,4	43,4	37,1	37,5	37,1	39,2
Subempleo / Desempleo	66,3	52,4	56,8	54,8	51,7	44,8	40,2	45,1	48,2
Inactividad	46,1	46,3	41,1	43,6	42,3	32,2	34,5	32,7	34,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	44,8	41,2	39,7	40,4	35,9	29,3	28,9	29,1	29,7
Con niños	58,1	50,6	50,8	48,9	45,4	37,9	40,5	39,5	41,5

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.11 | Acceso a condiciones socioambientales saludables PRESENCIA DE BASURALES

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	18,2	19,0	19,5	17,1	17,5	18,4	21,5	20,0	21,0
<b>Estadístico</b>	<b>19,2</b>	<b>20,0</b>	<b>20,6</b>	<b>18,1</b>	<b>18,5</b>	<b>19,4</b>	<b>22,6</b>	<b>21,1</b>	<b>22,1</b>
Límite superior	20,2	21,0	21,6	19,1	19,5	20,5	23,7	22,2	23,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	6,1	6,9	6,7	8,6	8,4	6,6	5,0	5,8	5,6
Clase media no profesional	14,3	16,4	16,0	12,6	16,1	15,1	15,4	14,7	15,6
Clase obrera integrada	22,5	23,7	24,6	21,4	21,2	24,3	27,8	25,2	25,8
Clase trabajadora marginal	26,7	26,7	26,8	25,8	24,1	27,0	36,1	36,3	37,7
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	7,3	7,5	9,1	7,6	7,9	7,4	6,2	6,1	6,1
Medio bajo	16,3	16,0	15,5	11,6	13,6	13,9	17,3	14,1	13,7
Bajo	19,3	22,2	22,8	18,9	19,5	22,6	26,0	24,2	22,0
Muy bajo	33,7	34,4	34,9	34,4	33,0	34,2	41,0	39,6	38,6
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	6,9	6,9	7,2	7,1	6,3	5,5	5,5	4,7	4,8
NSE Medio y Medio bajo	16,0	17,2	18,4	12,3	13,8	16,8	22,1	22,4	20,3
NSE Bajo/vulnerable	31,9	30,5	30,3	30,0	31,5	30,2	33,1	30,2	30,8
Villas y asentamientos precarios	48,2	59,0	53,3	65,4	57,6	60,7	64,9	61,3	58,0
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	7,8	7,2	9,8	6,8	5,4	7,1	9,2	8,9	8,6
Conurbano Bonaerense	19,7	23,0	22,7	20,5	19,8	20,5	26,2	24,0	25,5
Otras Áreas Metropolitanas	25,0	21,7	22,0	21,2	23,5	24,0	25,0	23,2	24,9
Resto Urbano Interior	23,2	24,0	24,7	20,2	22,7	23,9	23,9	22,9	22,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	20,2	21,5	21,4	18,8	18,9	20,1	21,9	20,8	21,8
Mujer	16,7	16,2	18,4	16,6	17,6	17,7	24,3	21,8	22,9
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	13,6	12,6	13,4	11,7	12,8	12,1	14,2	12,4	13,1
Sin secundario completo	24,7	27,2	28,1	25,6	24,8	27,0	32,2	31,8	32,6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	16,4	14,9	17,0	13,1	14,4	14,0	14,8	15,5	16,0
Empleo precario	20,6	28,6	23,0	24,3	22,9	23,3	29,2	23,0	24,2
Subempleo / Desempleo	31,2	29,7	35,2	27,9	30,0	28,9	38,0	31,6	34,5
Inactividad	17,4	17,4	18,3	15,4	15,8	20,0	22,4	23,5	23,6
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	16,1	17,3	17,7	14,2	15,9	17,0	17,9	17,1	17,7
Con niños	22,5	22,9	23,6	22,4	21,3	22,0	27,7	25,4	26,8

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.12 | Acceso a condiciones socioambientales saludables PRESENCIA DE FÁBRICAS CONTAMINANTES

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	11,2	10,6	10,9	9,2	10,5	10,5	9,3	8,6	8,3
<b>Estadístico</b>	<b>12,0</b>	<b>11,4</b>	<b>11,8</b>	<b>10,0</b>	<b>11,4</b>	<b>11,4</b>	<b>10,1</b>	<b>9,4</b>	<b>9,1</b>
Límite superior	12,9	12,2	12,6	10,8	12,2	12,2	10,9	10,2	9,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	6,5	8,0	5,5	4,0	5,6	4,5	2,8	4,7	4,0
Clase media no profesional	10,1	10,3	11,0	8,1	10,6	9,3	8,1	8,9	8,5
Clase obrera integrada	13,8	12,7	13,6	11,9	12,7	12,9	11,7	10,5	10,1
Clase trabajadora marginal	14,4	12,8	12,7	12,6	13,8	17,6	15,0	11,4	11,6
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	7,2	6,2	7,5	5,1	4,3	5,0	4,2	5,0	4,8
Medio bajo	12,3	13,0	10,7	7,3	10,8	7,3	8,1	9,1	8,3
Bajo	11,7	12,3	13,2	11,5	13,3	13,3	11,2	12,8	11,5
Muy bajo	16,9	14,1	15,8	16,2	17,1	20,2	16,8	10,6	10,8
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	6,3	5,3	7,0	5,2	5,0	2,4	3,4	5,6	4,9
NSE Medio y Medio bajo	13,3	12,8	12,0	6,9	11,6	12,1	10,7	12,4	11,7
NSE Bajo/vulnerable	14,9	13,2	14,9	17,1	14,3	15,2	13,9	6,4	6,9
Villas y asentamientos precarios	16,9	21,6	19,0	27,2	27,0	32,2	21,9	17,2	13,4
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,7	3,4	7,1	3,5	3,7	9,3	8,2	3,5	3,9
Conurbano Bonaerense	15,9	16,3	15,5	14,0	16,2	14,4	12,1	12,5	11,5
Otras Áreas Metropolitanas	11,5	10,8	10,9	8,1	8,3	8,7	8,5	9,2	9,2
Resto Urbano Interior	7,7	7,2	7,3	8,4	9,9	8,5	8,2	6,8	7,4
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	12,1	12,0	12,3	10,4	11,2	11,1	10,0	9,7	9,0
Mujer	11,8	9,9	10,3	9,2	11,8	12,1	10,2	8,7	9,2
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	10,2	9,4	10,1	6,3	8,2	7,0	7,0	7,4	7,3
Sin secundario completo	13,8	13,3	13,6	14,3	14,8	16,7	13,5	11,8	11,2
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	11,6	10,4	11,5	8,4	10,1	9,6	7,9	9,3	8,9
Empleo precario	12,1	14,0	13,0	13,3	14,4	13,4	13,0	10,5	10,0
Subempleo / Desempleo	14,7	15,5	17,2	10,2	14,4	16,9	13,7	11,1	10,5
Inactividad	11,6	8,6	8,5	9,1	9,0	10,8	9,2	7,7	7,8
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	10,0	9,8	10,4	7,3	9,7	9,9	8,2	8,4	7,9
Con niños	14,2	13,1	13,3	12,9	13,2	13,0	12,0	10,4	10,3

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## Figura 2.13 | Acceso a condiciones socioambientales saludables REGISTRO DE VENTA DE DROGAS EN EL BARRIO

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	28,4	35,1	36,2	40,1	42,6	45,2	47,2	42,4	43,1
<b>Estadístico</b>	29,6	36,4	37,4	41,4	43,9	46,5	48,5	43,7	44,5
Límite superior	30,8	37,6	38,7	42,7	45,2	47,8	49,8	45,1	45,7
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	24,4	12,4	20,3	21,7	24,0	30,8	32,6	24,1	22,9
Clase media no profesional	28,0	32,0	31,5	34,7	39,3	39,9	41,1	40,5	40,6
Clase obrera integrada	29,1	42,9	41,7	46,4	48,7	52,5	53,8	48,7	49,7
Clase trabajadora marginal	35,7	45,9	47,0	53,5	55,6	58,5	60,7	54,9	56,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	22,7	17,7	21,8	27,2	25,9	32,1	33,8	26,9	26,4
Medio bajo	30,4	35,2	34,3	35,0	39,2	38,0	42,6	39,2	38,3
Bajo	28,3	39,3	41,0	43,5	48,4	53,7	51,8	46,8	45,4
Muy bajo	37,0	53,4	52,7	60,0	62,1	62,8	65,9	61,8	61,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	17,2	10,1	17,0	19,6	20,6	24,1	26,0	24,0	22,9
NSE Medio y Medio bajo	30,8	38,3	37,6	40,2	42,8	45,9	50,4	47,0	44,9
NSE Bajo/vulnerable	37,4	55,7	54,0	58,1	64,6	65,1	64,1	54,8	56,6
Villas y asentamientos precarios	45,1	68,3	62,6	82,0	77,5	83,5	81,4	78,9	81,4
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	29,7	23,5	24,9	32,2	29,7	35,8	43,9	34,7	34,9
Conurbano Bonaerense	28,2	38,0	39,1	44,8	47,0	48,4	52,2	46,8	48,9
Otras Áreas Metropolitanas	35,3	46,6	47,0	45,8	50,2	53,9	54,9	46,4	46,6
Resto Urbano Interior	26,0	32,7	34,3	36,1	42,2	43,3	34,3	41,0	39,0
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	29,0	37,7	38,0	42,1	43,7	47,4	49,6	43,5	44,8
Mujer	31,2	33,0	36,1	39,8	44,4	44,3	46,1	44,2	43,8
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	26,6	25,1	28,5	32,5	34,4	35,6	40,4	35,3	34,8
Sin secundario completo	32,6	47,5	46,8	51,8	54,3	57,5	57,7	54,2	55,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	28,2	32,2	31,0	37,2	37,0	40,2	43,8	41,2	40,8
Empleo precario	34,2	43,1	43,9	45,8	51,4	52,4	52,3	42,7	45,1
Subempleo / Desempleo	35,5	44,9	54,2	53,9	54,5	61,6	60,4	57,5	58,4
Inactividad	25,3	34,6	35,3	37,8	43,9	42,7	47,3	41,4	41,8
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	26,1	30,4	31,3	34,4	38,4	40,1	41,8	39,3	39,9
Con niños	33,3	42,9	44,1	48,9	49,8	53,4	55,8	48,5	49,3

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA



## CAPÍTULO III

### Carencias en Derechos, propuesta de medición de pobreza multidimensional



Desde la tradición teórica del Observatorio de la Deuda Social Argentina, la pobreza es una de las formas más injustas que asume la marginación social, en tanto impone fuertes limitaciones al progreso individual y colectivo, frustra la equidad de resultados, impide la igualdad de oportunidades y evidencia el fracaso del sistema político-económico para reducir las desigualdades sociales. Siguiendo esta perspectiva, la pobreza significa estar sometido a privaciones injustas -materiales y/o simbólicas- que afectan el pleno desarrollo de las capacidades humanas y de integración social. Esas privaciones son injustas debido a que son violatorias de normas nacionales o internacionales que han sido asumidas como requisitos de integración y justicia social. En este sentido, el bienestar económico constituye un aspecto relevante de ese desarrollo, pero no el único ni necesariamente el más importante (Tami y Salvia, 2005; Salvia y Léopore, 2008; Salvia, 2011).

La perspectiva asumida tiene como eje un enfoque de derechos, que son asumidos como la expresión de consensos civilizatorios de alcance universal. Este argumento se funda en la premisa de que toda persona debe contar con una serie de garantías para el desarrollo de sus capacidades en condiciones de dignidad y con plena integración a la vida social, y que, al adoptarse estas garantías como normas, se convierten en obligaciones para el Estado.

#### BIBLIOGRAFÍA

**OACDH (Oficina del Alto Comisionado para los Derechos Humanos)** (2002), Estrategias de reducción de la pobreza basadas en los Derechos Humanos. Ginebra:OACDH.

\_\_\_\_\_. (2004), Los derechos humanos y la reducción de la pobreza. Un marco conceptual. Ginebra: OACDH.

\_\_\_\_\_. (2009), Informe de la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos sobre la Relación entre el Cambio Climático y los Derechos Humanos. Ginebra: Consejo de Derechos Humanos (décimo período de sesiones).

**Tami, F. y Salvia A.** (2005), "Introducción: desarrollo humano y deuda social". En Salvia, A. y Tami F. (coord.),

En esta línea, los derechos constituyen un fundamento robusto para la selección de los espacios de privación y de los umbrales mínimos de desarrollo humano, bienestar e integración social. Por lo mismo, una vez seleccionadas las dimensiones de privación, la medición de este concepto de pobreza a través de indicadores debe ser necesariamente multidimensional. Justamente, este es el caso cuando se considera no sólo el bienestar como marco de definición de la pobreza sino también los derechos sociales que implican un criterio de justicia, más allá del mayor o menor bienestar económico que los logros asociados puedan proveer.

Siguiendo este enfoque, en este informe se presenta la evolución de la situación de cumplimiento de derechos para los hogares urbanos en la Argentina para una serie de dimensiones que continúan parcialmente informes anteriores. Los indicadores utilizados surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina – Serie Bicentenario (ODSA/2010-2016) y de la EDSA Nueva Etapa que inicia en 2017 (ver Fichas Técnicas). La selección de estos indicadores, así como sus umbrales se fijaron atendiendo el marco jurídico nacional, así como por las contribuciones hechas por la Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos (OACDH, 2002, 2004, 2009) y las metas propuestas por la Agenda 2030 del Desarrollo Sustentable.

Barómetro de la Deuda Social Argentina, Año I, Las grandes desigualdades. Buenos Aires: ODSA, UCA.

**Salvia, A. y Léopore, E.** (2006), "Desafíos del enfoque de los derechos humanos y del desarrollo en la lucha contra la pobreza. Aportes al debate desde las Ciencias Sociales". En Jornadas Justicia y Derechos Humanos: Los Derechos humanos y las políticas públicas para enfrentar a la pobreza y la desigualdad. Buenos Aires: UNESCO.

Salvia, A. (2011), "La medición del progreso humano en la dimensión social como una medida de cumplimiento de derechos". En Rojas, M. (coord.), La medición del progreso y del bienestar. Propuestas desde América Latina. México D.F.: Foro Consultivo Científico y Tecnológico, A.C.

## DEFINICIONES DE INDICADORES Y UMBRALES DE CARENCIAS EN LAS DISTINTAS DIMENSIONES DEL ESPACIO DE DERECHOS

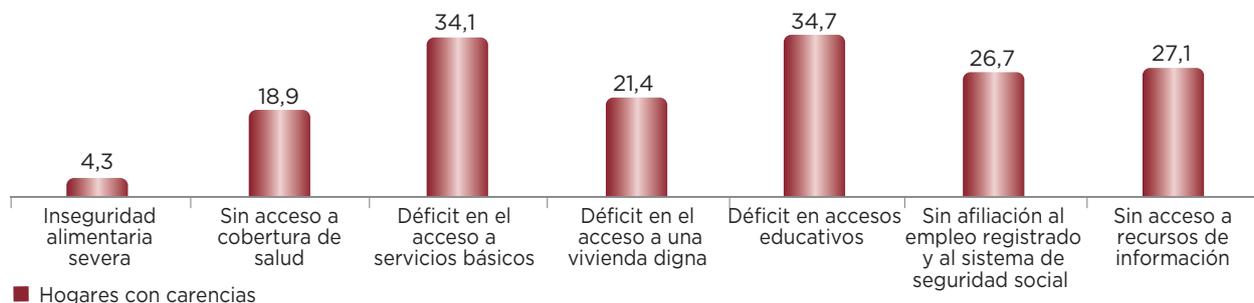
SEGURIDAD ALIMENTARIA	INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA	Expresa la reducción involuntaria de la porción de comida y/o la percepción frecuente de experiencias de hambre (en situaciones severas) por problemas económicos durante los últimos 12 meses.	Hogares que expresan haber reducido porciones de comida de sus componentes por motivos económicos en los últimos 12 meses.
COBERTURA DE SALUD <sup>1</sup>	RECORTES EN GASTOS EN SALUD	Expresa recortes por parte del hogar tanto en atención médica como en medicamentos por motivos económicos.	Hogares que en los últimos 12 meses no realizaron gastos en atención médica o medicamentos por motivos económicos
	SIN COBERTURA DE SALUD	Situación donde los componentes del hogar no tienen cobertura de salud, sino únicamente acceso al sistema público.	Hogares cuyo principal aportante de ingresos no tiene cobertura médica (Obra social, Medicina prepaga, mutual, PAMI, etc.).
SERVICIOS BÁSICOS <sup>2</sup>	SIN CONEXIÓN A RED DE AGUA CORRIENTE	Carencia de conexión a la red pública de agua corriente, lo que constituye un factor de riesgo sanitario por la transmisión de patologías infectocontagiosas.	Hogares que residen en viviendas que no cuentan con conexión a la red pública de agua corriente.
	SIN CONEXIÓN A RED CLOACAL	Situación en la que los hogares no disponen de conexión a red cloacal para la eliminación de aguas servidas.	Hogares cuyas viviendas no cuenta con conexión a red cloacal.
	DEFICIT DE CONEXIÓN A FUENTES DE ENERGÍA	Situación en la que los hogares no disponen de conexión a red de gas natural ni tienen ningún tipo de conexión a red eléctrica.	Hogares cuyas viviendas no cuentan con conexión de energía eléctrica ni con red de gas natural.
VIVIENDA DIGNA <sup>3</sup>	HACINAMIENTO	Número elevado de personas por cuarto habitable, lo que afecta la salubridad y la privacidad de las personas.	Hogares en cuyas viviendas conviven tres o más personas por cuarto habitable.
	DÉFICIT DEL SERVICIO SANITARIO	Situación en la que una vivienda no cuenta con baño, retrete, o en caso de tenerlo carece de descarga mecánica o arrastre de agua.	No tiene baño al interior de la vivienda o tiene retrete sin descarga mecánica.
	VIVIENDA PRECARIA	Viviendas que por su estructura o materiales de construcción no cumplen con las funciones básicas de aislamiento hidrófugo, resistencia, delimitación de los espacios, aislación térmica, acústica y protección superior contra las condiciones atmosféricas.	Hogares que habitan casillas, ranchos o viviendas construidas con materiales inadecuados o sin revoque en las paredes.

AFILIACIÓN AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	SIN ACCESO AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL	Situación en la que el hogar no se encuentra vinculado a las redes de protección asociadas al sistema de seguridad social.	El hogar no cuenta con ningún ingreso registrado en la seguridad social proveniente de a) empleos en relación de dependencia o por cuenta propia. b) jubilaciones o pensiones.
RECURSOS EDUCATIVOS	DÉFICIT DE RECURSOS EDUCATIVOS (INASISTENCIA/ REZAGO ESCOLAR)	Expresa una medida del déficit de escolarización del hogar considerando la situación respecto a dos criterios no excluyentes 1) para niños y adolescentes, la situación de no asistencia a una institución educativa formal 2) la situación de no adquisición, por parte de ningún componente adulto del hogar, de un nivel mínimo con relación a las credenciales educativas.	O bien en el hogar hay al menos 1 niño o adolescente de entre 4 y 17 años de edad que no asiste, o algún adulto de 18 años sin secundario ni asistencia. O bien al menos un adulto en el hogar no ha alcanzado el nivel básico obligatorio correspondiente a su edad. Los criterios en relación a la asistencia y a los niveles mínimos se establecen en virtud de las normativas vigentes por lo que las edades varían año a año, se establece que para 2010 las personas de 23 años deberían haber completado el nivel secundario, los que tuvieran hasta 32 deberían al menos haber cursado el secundario y los de 33 y mayores deberían tener completo el nivel primario. Por cada año que pasa se suma un año en los cortes de edad establecidos.
RECURSOS DE INFORMACIÓN	DÉFICIT DE RECURSOS DE INFORMACIÓN	El hogar no dispone de instrumentos que proveen acceso a la información ni a la comunicación.	Hogares que no cuentan con computadora ni internet o que en su defecto no tienen biblioteca familiar.

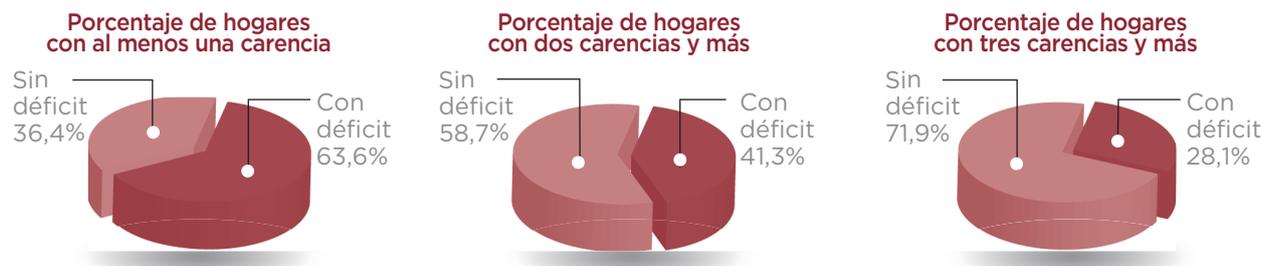
1. Se registra déficit en la dimensión si el jefe de hogar no dispone de cobertura de salud y al mismo tiempo si en el hogar algún componente no pudo acceder a medicamentos o a atención médica por motivos económicos.
2. Se registra déficit en la dimensión si el hogar cumple al menos una de las siguientes condiciones: a) sin conexión a red de agua corriente, b) no dispone de un tratamiento eficiente de aguas servidas, o c) déficit de conexión a fuentes de energía.
3. Se registra déficit en la dimensión si el hogar cumple al menos una de las siguientes condiciones, a) registra hacinamiento, b) condiciones precarias definida en relación a los materiales que la constituyen o c) déficit en el servicio sanitario.

## Carencias en el cumplimiento de derechos sociales: Argentina, una sociedad dividida en tercios: los excluidos, los vulnerables y los incluidos

Porcentaje de hogares urbanos con carencias para cada dimensión de derechos. Las dimensiones que presentan niveles deficitarios más altos son el acceso a servicios básicos y los accesos educativos



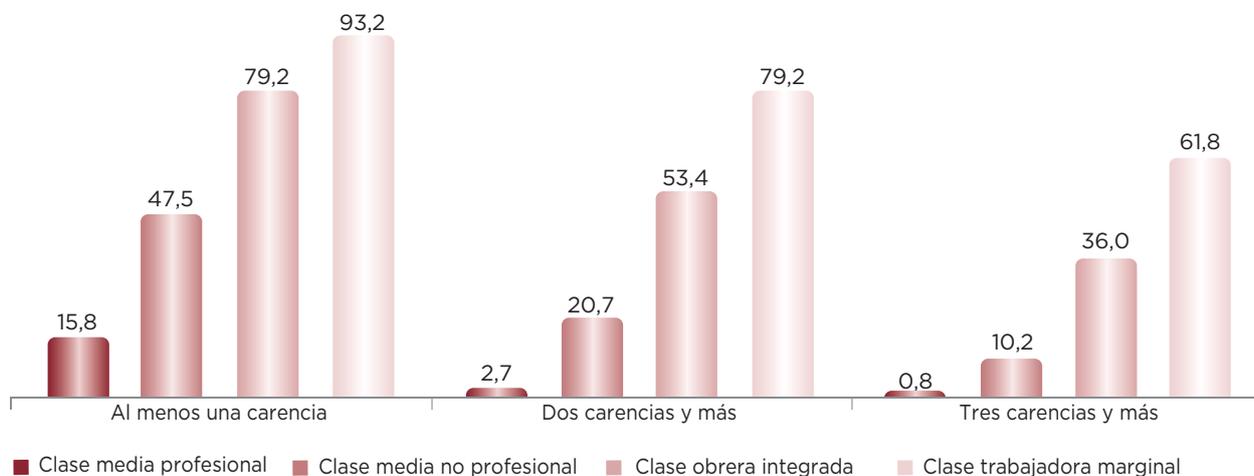
El 63% de los hogares urbanos en la Argentina presenta al menos una carencia en alguna dimensión de derechos sociales, mientras que cerca de 1 de cada 3 hogares padece 3 o más de estas carencias



Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

## Presencia de carencias en derechos en los hogares

Las carencias en múltiples dimensiones se concentran en los hogares de los estratos ocupacionales más vulnerables



Fuente: EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

### Figura 3.1 | Dimensiones de derechos sociales y económicos INSEGURIDAD ALIMENTARIA SEVERA

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	4,7	4,1	4,4	4,4	4,2	3,7	3,9	3,8	3,8
<b>Estadístico</b>	<b>5,3</b>	<b>4,7</b>	<b>4,9</b>	<b>4,9</b>	<b>4,8</b>	<b>4,3</b>	<b>4,5</b>	<b>4,4</b>	<b>4,3</b>
Límite superior	5,8	5,2	5,5	5,5	5,3	4,8	5,0	5,0	4,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	0,4	1,2	0,6	0,5	0,6	1,9	0,4	0,0	0,0
Clase media no profesional	1,5	1,0	1,4	1,4	1,7	1,9	0,9	1,3	1,4
Clase obrera integrada	6,0	5,5	6,1	4,0	4,6	5,1	4,1	4,7	4,6
Clase trabajadora marginal	11,6	10,9	10,1	15,2	13,8	9,3	14,5	13,6	12,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	0,3	0,5	0,1	0,5	0,2	1,3	0,6	0,1	0,1
Medio bajo	1,1	1,9	1,4	1,2	1,3	1,3	0,8	0,7	1,0
Bajo	5,7	5,5	6,3	4,5	4,5	4,7	3,9	4,9	4,9
Muy bajo	13,8	10,8	11,9	13,6	13,0	9,9	12,6	11,9	11,2
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	0,5	1,1	0,6	1,3	1,1	0,8	0,8	0,3	0,4
NSE Medio y Medio bajo	4,2	3,7	3,6	3,9	3,3	3,3	3,6	4,1	3,9
NSE Bajo/vulnerable	9,6	8,8	11,3	9,0	9,9	7,6	7,0	7,2	6,9
Villas y asentamientos precarios	18,4	12,0	9,7	12,9	12,7	14,8	17,8	18,6	17,8
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,5	1,8	1,8	2,0	2,0	1,4	1,8	1,6	1,7
Conurbano Bonaerense	7,3	6,4	6,3	5,7	5,4	5,2	5,8	6,1	6,0
Otras Áreas Metropolitanas	5,7	4,3	4,9	5,3	4,7	4,1	4,7	4,0	3,3
Resto Urbano Interior	3,2	3,6	4,5	5,4	6,2	5,1	3,2	3,4	3,5
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	4,5	4,0	3,7	3,5	3,4	4,0	3,6	3,7	3,6
Mujer	7,2	6,3	8,0	8,2	8,0	4,9	6,6	6,2	5,9
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	1,4	2,2	2,2	2,0	1,3	2,1	1,5	2,0	1,8
Sin secundario completo	9,1	7,1	7,8	8,3	8,6	6,4	7,9	7,5	7,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	1,7	2,6	1,6	0,9	1,3	1,3	1,3	0,9	1,1
Empleo precario	7,1	6,5	7,0	6,2	4,0	4,8	3,9	4,8	5,3
Subempleo / Desempleo	14,1	14,5	12,8	13,9	16,0	13,0	12,4	12,5	9,6
Inactividad	5,5	3,1	5,4	6,7	6,7	4,8	6,7	5,9	5,9
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	2,4	2,1	2,8	3,1	4,0	2,7	2,7	1,7	1,9
Con niños	8,3	7,5	7,2	6,9	5,6	5,9	6,4	7,4	6,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

### Figura 3.2 | Dimensiones de derechos sociales y económicos DÉFICIT DE ACCESO A COBERTURA DE SALUD

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	17,0	14,9	15,9	15,2	17,4	17,4	17,5	17,8	17,9
<b>Estadístico</b>	<b>18,0</b>	<b>15,9</b>	<b>16,9</b>	<b>16,2</b>	<b>18,4</b>	<b>18,4</b>	<b>18,5</b>	<b>18,9</b>	<b>18,9</b>
Límite superior	19,0	16,8	17,9	17,1	19,4	19,4	19,5	20,0	19,9
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	2,8	2,7	2,9	1,9	0,9	4,0	1,6	2,3	2,3
Clase media no profesional	9,4	10,1	9,6	7,9	8,3	10,2	9,0	8,3	9,2
Clase obrera integrada	20,6	19,3	20,3	18,3	23,7	23,1	22,4	23,4	22,5
Clase trabajadora marginal	33,2	26,5	28,4	33,5	37,5	35,8	38,7	42,9	40,0
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	1,9	1,5	1,6	1,1	1,2	3,7	2,1	2,5	2,7
Medio bajo	9,9	7,8	9,4	7,5	6,8	7,7	9,2	8,7	8,4
Bajo	21,5	21,1	18,7	20,3	26,8	23,6	23,4	23,8	21,5
Muy bajo	38,7	33,1	37,9	35,8	38,8	39,1	39,4	40,6	38,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	4,1	5,3	4,5	4,3	3,8	4,8	5,0	6,2	6,4
NSE Medio y Medio bajo	17,4	15,2	13,7	13,6	16,3	16,0	17,6	16,6	15,5
NSE Bajo/vulnerable	28,5	24,8	30,4	27,8	32,1	31,6	31,1	34,1	31,5
Villas y asentamientos precarios	43,6	34,5	41,1	42,3	47,3	47,9	41,7	45,3	40,0
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,9	6,3	8,0	4,5	6,6	6,2	6,4	7,0	6,7
Conurbano Bonaerense	22,1	20,1	22,2	18,4	23,4	23,5	23,2	23,9	23,9
Otras Áreas Metropolitanas	20,3	16,7	14,7	19,2	17,1	17,0	19,3	19,1	19,1
Resto Urbano Interior	17,2	13,5	14,2	18,8	18,9	18,9	17,4	17,1	16,7
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	16,3	15,4	15,7	15,2	16,5	17,7	16,9	18,1	17,8
Mujer	22,3	17,2	19,7	18,5	22,9	20,0	22,3	20,8	21,3
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	8,0	7,4	7,4	8,4	8,5	9,1	8,9	11,0	10,8
Sin secundario completo	28,1	24,2	26,8	25,2	29,3	28,4	29,5	28,8	28,3
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	5,1	6,7	4,3	4,2	6,5	5,3	5,4	2,6	2,4
Empleo precario	29,3	28,3	31,8	27,0	29,2	30,4	29,3	30,1	29,5
Subempleo / Desempleo	52,3	42,0	43,2	40,4	47,5	47,8	49,9	56,7	54,4
Inactividad	14,1	11,5	12,8	13,9	15,5	16,5	16,0	18,1	17,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	12,4	11,4	10,6	10,1	11,5	11,9	10,0	12,6	13,2
Con niños	24,1	20,8	23,7	22,7	25,9	25,4	27,7	25,8	24,9

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

### Figura 3.3 | Dimensiones de derechos sociales y económicos DÉFICIT EN EL ACCESO A SERVICIOS BÁSICOS

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	35,0	33,5	33,0	32,1	31,1	31,7	31,1	29,4	32,9
<b>Estadístico</b>	<b>36,2</b>	<b>34,8</b>	<b>34,2</b>	<b>33,3</b>	<b>32,3</b>	<b>33,0</b>	<b>32,4</b>	<b>30,7</b>	<b>34,1</b>
Límite superior	37,5	36,0	35,4	34,5	33,5	34,2	33,6	32,0	35,3
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	6,4	10,3	5,1	5,6	7,1	10,1	5,4	5,0	4,6
Clase media no profesional	22,5	26,3	25,3	22,2	23,3	24,4	20,7	21,3	23,5
Clase obrera integrada	46,8	44,7	42,2	41,7	40,5	41,0	41,1	40,1	43,9
Clase trabajadora marginal	50,5	44,2	47,2	50,1	48,4	49,6	52,1	48,0	53,1
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	11,6	11,8	8,4	8,2	9,6	11,1	8,0	7,5	7,5
Medio bajo	27,7	27,9	25,4	25,8	22,7	24,8	23,3	23,6	22,0
Bajo	49,0	43,7	44,3	43,3	41,6	38,3	40,7	37,6	34,0
Muy bajo	56,6	55,7	58,8	56,0	55,3	58,4	57,4	53,8	52,9
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	10,6	13,4	11,2	9,5	9,7	11,6	9,6	8,2	7,3
NSE Medio y Medio bajo	37,4	34,9	31,6	29,6	32,0	29,5	31,6	29,6	26,6
NSE Bajo/vulnerable	53,4	51,4	58,3	57,8	49,0	54,6	51,6	53,7	53,5
Villas y asentamientos precarios	74,6	67,0	62,9	69,3	71,7	74,5	72,4	67,4	77,0
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	1,4	2,3	2,5	1,8	1,6	2,2	1,9	1,0	0,9
Conurbano Bonaerense	58,1	53,6	53,3	51,4	49,6	51,9	50,8	47,8	52,5
Otras Áreas Metropolitanas	30,8	32,9	32,1	31,6	29,6	28,8	28,1	27,6	32,7
Resto Urbano Interior	20,0	19,5	17,5	18,4	19,9	17,9	18,2	17,3	18,2
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	38,5	36,5	36,0	35,5	33,4	34,0	33,3	32,8	36,8
Mujer	30,5	30,3	29,7	28,3	29,7	30,4	30,1	25,7	27,8
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	19,8	19,8	18,5	19,3	19,6	18,8	18,7	18,8	20,3
Sin secundario completo	52,7	49,4	50,7	49,6	46,2	47,8	47,8	45,4	50,2
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	28,0	29,6	24,3	23,9	24,3	25,0	23,0	23,3	24,8
Empleo precario	43,9	44,0	43,2	39,7	39,7	38,3	41,2	34,2	38,6
Subempleo / Desempleo	57,4	53,3	55,2	55,9	51,4	52,4	47,4	50,4	58,5
Inactividad	33,5	27,8	33,8	32,2	30,2	31,2	32,4	29,9	31,8
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	28,7	27,8	27,4	25,2	24,6	26,7	24,9	24,1	26,3
Con niños	44,4	42,2	41,6	42,0	40,6	39,7	40,4	37,8	42,4

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

### Figura 3.4 | Dimensiones de derechos sociales y económicos DÉFICIT EN EL ACCESO A UNA VIVIENDA DIGNA

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	22,6	21,7	20,1	19,9	17,7	17,2	17,7	16,5	20,3
<b>Estadístico</b>	<b>23,7</b>	<b>22,8</b>	<b>21,1</b>	<b>21,0</b>	<b>18,7</b>	<b>18,2</b>	<b>18,7</b>	<b>17,6</b>	<b>21,4</b>
Límite superior	24,8	23,9	22,2	22,1	19,7	19,2	19,7	18,6	22,4
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	4,0	3,7	3,0	2,5	2,9	4,2	0,8	1,4	1,9
Clase media no profesional	10,8	12,6	11,5	11,5	10,1	10,6	10,2	6,7	10,0
Clase obrera integrada	29,4	29,8	26,3	25,4	24,1	22,8	23,1	23,7	28,1
Clase trabajadora marginal	41,0	37,1	34,9	38,0	33,7	34,4	36,3	37,5	40,9
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	2,9	2,9	3,0	4,0	2,7	4,0	1,5	1,2	1,5
Medio bajo	11,3	9,8	11,2	10,6	9,6	7,3	8,5	7,1	7,2
Bajo	30,5	29,2	25,7	25,2	23,4	20,7	21,9	22,4	21,1
Muy bajo	49,9	49,2	44,7	44,2	39,2	41,4	42,8	39,4	39,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	5,2	6,1	6,9	4,9	3,3	3,2	2,6	3,3	3,6
NSE Medio y Medio bajo	18,9	17,6	16,7	17,1	14,2	15,0	13,9	14,7	13,4
NSE Bajo/vulnerable	41,8	40,4	33,1	35,1	33,8	30,0	35,0	32,0	32,1
Villas y asentamientos precarios	72,0	67,8	64,5	66,6	62,9	64,9	65,3	59,9	65,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	5,9	5,7	6,9	7,7	6,4	5,6	5,9	4,6	5,4
Conurbano Bonaerense	33,0	30,3	28,2	27,3	24,7	24,3	23,3	22,3	28,1
Otras Áreas Metropolitanas	20,1	23,8	19,7	19,6	16,6	16,8	19,4	18,1	20,8
Resto Urbano Interior	22,1	19,3	18,8	19,5	17,8	16,6	18,3	17,3	19,1
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	24,7	24,2	21,7	21,2	18,8	18,4	18,9	16,8	21,4
Mujer	21,0	19,1	19,9	20,5	18,4	17,9	18,1	19,3	21,3
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	9,8	9,6	10,5	12,5	9,9	9,1	8,1	8,5	10,2
Sin secundario completo	37,6	35,7	32,4	30,9	28,4	28,3	30,7	28,9	34,5
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	14,0	14,0	13,4	12,3	12,1	11,3	11,1	8,9	11,7
Empleo precario	34,9	36,6	29,8	29,4	24,8	25,9	25,2	25,1	27,9
Subempleo / Desempleo	49,9	43,1	45,0	41,9	37,3	39,8	38,1	40,5	48,2
Inactividad	18,1	18,2	15,9	17,1	15,7	13,0	16,2	14,2	16,9
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	14,7	15,1	12,2	13,1	9,8	10,9	9,8	9,8	12,6
Con niños	33,4	31,1	30,8	29,5	28,4	26,2	28,2	26,1	30,8

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

### Figura 3.5 | Dimensiones de derechos sociales y económicos DÉFICIT EN ACCESOS EDUCATIVOS

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	29,6	29,1	30,4	27,8	29,6	29,7	32,7	31,4	33,4
<b>Estadístico</b>	<b>30,9</b>	<b>30,3</b>	<b>31,7</b>	<b>29,0</b>	<b>30,8</b>	<b>30,9</b>	<b>34,0</b>	<b>32,7</b>	<b>34,7</b>
Límite superior	32,1	31,5	32,9	30,2	32,0	32,1	35,2	34,0	35,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	4,5	5,1	6,0	3,8	2,6	6,3	4,7	5,6	5,9
Clase media no profesional	15,1	13,9	15,3	15,1	15,9	15,7	17,3	14,5	16,1
Clase obrera integrada	35,7	38,9	38,2	35,0	37,2	39,9	41,6	42,2	43,3
Clase trabajadora marginal	57,6	54,8	56,5	53,6	64,0	60,6	67,0	67,8	69,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	7,8	5,5	7,5	5,4	6,2	9,0	6,8	6,7	7,4
Medio bajo	19,7	19,7	18,9	16,9	17,4	16,5	20,0	18,1	17,2
Bajo	38,0	34,8	37,2	34,8	36,8	38,9	41,0	38,3	37,9
Muy bajo	58,0	61,2	63,2	59,0	62,7	60,1	68,2	67,2	66,4
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	10,8	10,9	11,3	10,1	10,4	10,3	12,6	10,6	11,3
NSE Medio y Medio bajo	29,3	26,9	27,8	24,5	28,3	28,0	32,3	30,9	29,5
NSE Bajo/vulnerable	49,1	51,0	53,4	50,4	51,9	54,1	54,2	57,8	57,7
Villas y asentamientos precarios	60,6	63,7	65,3	62,0	60,0	59,4	70,8	64,6	65,3
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	11,3	9,8	11,3	6,8	7,1	8,7	10,3	11,9	12,5
Conurbano Bonaerense	37,5	35,1	36,5	36,1	39,1	38,4	40,9	38,1	41,4
Otras Áreas Metropolitanas	33,0	35,2	35,1	30,4	29,3	31,3	38,0	37,2	38,3
Resto Urbano Interior	31,5	33,4	36,4	31,6	35,0	33,5	34,7	33,4	33,3
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	30,9	30,5	31,9	29,4	30,7	30,7	32,9	33,3	35,2
Mujer	30,7	29,9	31,1	28,2	31,1	31,5	36,4	31,3	33,4
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	12,7	11,2	12,3	11,1	11,3	11,5	13,3	12,5	12,8
Sin secundario completo	49,1	49,0	52,0	49,8	52,2	53,1	57,3	57,7	60,2
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	22,1	23,7	22,6	19,4	21,5	20,1	22,8	21,1	22,5
Empleo precario	37,7	38,1	39,6	37,1	37,1	41,1	43,3	40,3	42,1
Subempleo / Desempleo	50,2	45,1	49,9	45,4	47,6	50,1	50,6	53,7	57,1
Inactividad	30,4	30,3	32,0	29,4	33,1	32,7	36,0	35,5	36,3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	21,4	21,1	23,0	21,5	21,2	22,1	23,6	22,9	24,5
Con niños	41,1	40,3	41,0	37,0	41,1	40,4	45,1	43,2	45,5

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

### Figura 3.6 | Dimensiones de derechos sociales y económicos SIN AFILIACIÓN AL EMPLEO REGISTRADO Y AL SISTEMA DE SEGURIDAD SOCIAL

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	23,8	24,2	23,0	23,3	22,2	21,8	22,9	23,8	25,5
<b>Estadístico</b>	<b>24,9</b>	<b>25,3</b>	<b>24,2</b>	<b>24,4</b>	<b>23,3</b>	<b>22,9</b>	<b>24,1</b>	<b>25,0</b>	<b>26,7</b>
Límite superior	26,0	26,5	25,3	25,5	24,4	24,0	25,2	26,2	27,8
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	11,0	8,2	8,2	5,5	2,3	6,7	3,7	4,7	4,4
Clase media no profesional	18,6	18,6	17,6	16,8	16,3	17,7	17,0	15,5	17,0
Clase obrera integrada	27,2	30,0	28,1	29,3	28,6	27,8	28,1	30,7	31,0
Clase trabajadora marginal	36,8	37,5	34,7	37,5	39,3	35,2	42,1	47,0	50,5
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	9,5	7,0	5,6	6,5	3,4	6,2	4,0	4,5	4,7
Medio bajo	17,9	16,6	17,9	14,4	13,9	14,8	17,2	12,8	12,3
Bajo	31,0	35,9	33,5	34,7	33,4	32,2	31,3	35,5	33,0
Muy bajo	41,1	41,8	39,7	41,9	42,6	39,2	43,7	46,9	47,3
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	12,8	11,8	10,6	10,5	9,4	9,9	9,9	11,6	11,5
NSE Medio y Medio bajo	23,6	24,8	23,5	22,6	22,1	23,4	23,1	22,0	20,6
NSE Bajo/vulnerable	35,5	35,1	35,0	37,3	35,9	32,4	36,3	40,5	40,1
Villas y asentamientos precarios	47,2	52,5	45,7	48,2	46,4	43,3	51,0	59,0	57,5
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,9	13,4	13,0	9,9	9,8	12,9	12,6	12,1	13,0
Conurbano Bonaerense	30,0	28,8	29,6	27,5	27,8	26,8	29,4	31,3	33,3
Otras Áreas Metropolitanas	24,5	25,3	23,3	28,7	26,4	24,0	24,6	24,0	24,8
Resto Urbano Interior	21,0	28,9	22,3	25,8	21,1	21,6	20,5	22,1	24,0
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	24,6	25,7	24,2	24,1	22,8	23,1	23,6	23,7	25,8
Mujer	25,7	24,4	24,2	25,0	24,4	22,6	25,1	28,0	28,8
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	17,1	17,2	16,9	17,4	14,4	16,2	16,2	16,8	17,3
Sin secundario completo	32,7	33,2	31,8	32,5	33,1	30,4	33,0	35,1	37,7
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	1,5	5,2	1,0	0,5	1,2	0,4	0,4	0,1	0,1
Empleo precario	67,3	66,5	63,0	58,4	56,5	60,3	59,6	60,6	62,8
Subempleo / Desempleo	64,8	60,9	63,1	64,1	59,0	60,7	60,0	65,7	67,2
Inactividad	8,8	8,2	8,4	8,9	12,7	9,9	12,9	18,5	20,3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	18,6	16,9	16,5	14,0	15,6	15,9	15,4	16,0	17,6
Con niños	31,7	34,5	32,4	35,5	31,6	30,5	33,3	34,8	36,3

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

### Figura 3.7 | Dimensiones de derechos sociales y económicos SIN ACCESO A RECURSOS DE INFORMACIÓN

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	36,5	30,7	29,7	29,1	28,9	28,3	26,3	23,6	26,0
<b>Estadístico</b>	<b>37,8</b>	<b>31,9</b>	<b>30,9</b>	<b>30,3</b>	<b>30,1</b>	<b>29,5</b>	<b>27,4</b>	<b>24,8</b>	<b>27,1</b>
Límite superior	39,0	33,1	32,1	31,5	31,3	30,7	28,6	26,0	28,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	7,4	4,0	3,9	2,5	2,8	8,8	1,3	1,4	1,3
Clase media no profesional	19,3	17,6	17,1	18,3	17,3	17,7	16,3	11,9	13,0
Clase obrera integrada	45,8	39,0	33,9	35,8	37,6	35,7	32,7	31,8	34,1
Clase trabajadora marginal	64,0	57,9	59,5	54,8	56,2	56,0	54,0	52,7	55,5
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	2,8	1,6	1,2	1,0	0,8	4,8	0,1	0,3	0,5
Medio bajo	19,2	10,2	11,2	9,5	9,5	11,5	7,5	5,6	5,2
Bajo	52,6	42,7	38,9	37,5	37,8	33,2	33,1	28,3	28,2
Muy bajo	76,3	73,2	72,3	73,3	72,2	69,2	69,1	64,5	62,8
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	12,5	9,2	8,2	8,7	9,7	9,7	8,0	6,7	7,5
NSE Medio y Medio bajo	36,1	29,4	28,1	26,2	26,9	25,3	23,6	22,0	21,4
NSE Bajo/vulnerable	61,2	55,7	54,7	53,4	51,1	51,9	51,3	45,1	43,3
Villas y asentamientos precarios	70,0	61,5	60,9	65,6	64,2	65,9	58,5	62,7	60,4
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	15,5	14,7	11,1	10,4	9,1	6,5	8,9	7,2	8,0
Conurbano Bonaerense	42,6	33,4	34,4	34,7	36,5	35,7	33,5	27,3	31,3
Otras Áreas Metropolitanas	44,9	38,2	37,1	36,2	34,6	35,9	32,7	31,5	33,3
Resto Urbano Interior	40,0	39,2	35,0	32,3	28,7	28,2	23,5	27,5	26,4
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	37,5	31,1	29,6	29,5	29,2	28,1	26,0	22,8	25,4
Mujer	38,6	34,0	34,1	32,3	32,1	32,7	30,8	29,3	31,2
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	19,6	13,7	14,8	14,9	13,6	11,6	9,6	10,2	11,3
Sin secundario completo	56,0	49,7	47,8	48,2	48,2	46,4	47,6	42,9	45,6
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	21,5	18,8	15,9	14,4	13,9	13,3	10,3	11,5	12,2
Empleo precario	44,6	38,1	35,1	34,5	34,5	31,5	35,4	25,3	28,5
Subempleo / Desempleo	66,0	57,4	52,2	58,4	54,0	54,6	51,5	44,8	51,1
Inactividad	46,0	45,3	45,2	42,0	43,8	40,6	37,1	36,4	37,3
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	34,5	32,6	31,1	32,0	32,4	30,7	28,2	23,8	25,4
Con niños	41,2	31,2	30,7	28,4	27,5	28,2	26,6	25,8	29,0

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

**Figura 3.8 | Dimensiones de derechos sociales y económicos  
REGISTRA AL MENOS UNA CARENCIA EN DIMENSIONES DE DERECHOS**

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	67,9	65,1	65,9	63,9	62,2	62,2	62,5	60,5	62,4
<b>Estadístico</b>	<b>69,1</b>	<b>66,3</b>	<b>67,2</b>	<b>65,2</b>	<b>63,4</b>	<b>63,5</b>	<b>63,7</b>	<b>61,8</b>	<b>63,6</b>
Límite superior	70,3	67,5	68,4	66,4	64,7	64,7	65,0	63,1	64,9
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	25,8	24,3	21,6	16,0	15,7	21,6	14,5	16,3	15,8
Clase media no profesional	52,5	53,3	53,6	52,1	48,7	50,3	49,4	45,9	47,5
Clase obrera integrada	81,5	79,2	77,6	76,9	77,1	76,7	76,8	78,3	79,2
Clase trabajadora marginal	91,3	87,9	91,1	91,2	93,8	93,2	94,4	92,1	93,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	30,7	25,9	23,5	21,4	20,2	23,2	19,2	19,3	20,5
Medio bajo	62,0	56,4	60,7	55,9	50,7	53,1	55,9	49,2	47,8
Bajo	88,2	86,6	86,9	85,4	85,3	82,7	82,0	82,0	80,1
Muy bajo	95,6	96,2	97,6	97,9	97,3	96,3	97,8	96,6	96,7
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	40,0	37,6	37,4	33,1	33,0	35,5	33,1	31,6	32,4
NSE Medio y Medio bajo	72,8	68,8	68,1	66,6	65,0	64,3	66,6	65,0	63,2
NSE Bajo/vulnerable	87,4	88,0	91,7	89,9	87,2	87,1	88,0	86,6	87,2
Villas y asentamientos precarios	98,5	95,9	98,4	98,0	98,2	96,8	97,6	98,4	98,6
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	35,6	30,5	32,3	26,3	23,4	22,9	25,5	24,9	25,6
Conurbano Bonaerense	80,4	76,7	78,9	77,3	76,8	77,4	77,0	73,8	76,1
Otras Áreas Metropolitanas	73,2	70,7	69,7	69,7	66,7	67,2	67,8	66,1	67,1
Resto Urbano Interior	69,7	71,3	69,4	67,6	65,0	63,3	62,0	61,4	61,9
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	69,3	66,4	67,0	65,5	63,1	63,4	63,1	61,8	63,7
Mujer	68,6	66,1	67,6	64,4	64,2	63,7	65,1	61,9	63,4
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	49,1	46,0	46,9	45,9	41,8	41,7	42,5	41,3	42,6
Sin secundario completo	89,1	86,1	88,4	87,5	87,2	86,7	87,7	87,4	88,2
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	52,0	51,9	48,3	44,6	45,4	43,1	43,2	41,4	43,0
Empleo precario	88,3	88,4	87,7	84,6	82,1	85,7	86,6	81,7	83,0
Subempleo / Desempleo	94,7	90,0	94,0	93,7	87,0	90,5	91,2	90,3	91,5
Inactividad	68,8	63,8	68,4	67,0	66,0	64,3	63,3	66,5	67,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	61,8	57,5	59,7	55,6	54,1	55,3	54,3	53,3	54,8
Con niños	77,0	75,8	75,3	75,5	73,5	72,3	73,9	71,1	73,1

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

**Figura 3.9 | Dimensiones de derechos sociales y económicos  
REGISTRA DOS CARENCIAS O MÁS EN DIMENSIONES DE DERECHOS**

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	43,6	42,2	41,9	40,3	40,3	40,1	40,6	37,1	40,0
<b>Estadístico</b>	<b>44,9</b>	<b>43,5</b>	<b>43,2</b>	<b>41,6</b>	<b>41,5</b>	<b>41,3</b>	<b>41,9</b>	<b>38,5</b>	<b>41,3</b>
Límite superior	46,2	44,8	44,5	42,9	42,8	42,6	43,2	39,8	42,6
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	6,3	7,4	4,9	3,9	2,7	9,2	2,6	2,4	2,7
Clase media no profesional	24,6	25,9	24,4	23,9	24,5	24,3	21,7	17,6	20,7
Clase obrera integrada	55,5	55,8	52,6	51,5	52,5	52,6	54,3	51,7	53,4
Clase trabajadora marginal	73,2	69,5	72,9	71,7	75,8	75,6	77,1	77,8	79,2
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	5,1	4,6	3,3	4,2	3,6	8,3	3,3	1,6	1,8
Medio bajo	27,5	24,8	24,5	22,1	20,5	20,6	22,2	17,3	16,1
Bajo	64,0	61,7	60,1	57,4	57,7	54,1	55,6	51,4	48,5
Muy bajo	83,1	82,9	85,1	82,9	84,4	83,5	86,5	83,2	81,6
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	11,2	13,4	10,8	10,5	9,8	10,1	10,8	8,5	8,7
NSE Medio y Medio bajo	44,9	41,5	40,5	37,4	38,5	38,9	40,8	36,4	33,8
NSE Bajo/vulnerable	71,1	71,5	73,8	72,4	71,6	71,2	70,3	69,5	67,9
Villas y asentamientos precarios	92,7	86,2	87,9	89,5	91,6	89,9	89,9	91,8	92,7
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	10,6	11,2	12,6	7,4	8,7	10,6	10,9	9,8	11,0
Conurbano Bonaerense	58,6	55,6	55,6	53,8	55,6	54,1	55,6	48,9	52,6
Otras Áreas Metropolitanas	46,3	46,0	44,2	44,8	40,2	42,3	43,1	42,0	44,2
Resto Urbano Interior	43,4	42,0	40,7	40,6	39,1	37,5	34,5	34,6	36,1
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	45,6	43,7	43,9	41,3	40,7	40,4	41,2	38,3	41,5
Mujer	43,2	42,8	41,7	42,4	43,6	43,5	43,5	38,9	41,0
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	21,5	20,2	20,4	21,5	19,6	19,3	18,7	18,0	19,2
Sin secundario completo	68,3	66,2	67,2	64,9	65,6	64,8	68,0	63,9	67,1
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	24,8	25,9	21,6	19,7	20,9	19,8	18,8	16,9	18,8
Empleo precario	67,9	69,4	65,9	62,1	61,2	61,3	64,9	56,9	58,9
Subempleo / Desempleo	83,6	76,9	80,2	79,6	74,8	78,2	77,3	77,2	81,7
Inactividad	40,6	39,8	43,0	39,8	43,4	42,0	42,0	40,5	42,2
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	34,8	34,1	33,3	31,9	31,6	32,7	30,8	27,9	30,2
Con niños	55,9	53,6	53,9	52,1	52,3	50,7	53,8	50,0	53,1

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

### Figura 3.10 | Dimensiones de derechos sociales y económicos REGISTRA TRES CARENCIAS O MÁS EN DIMENSIONES DE DERECHOS

En porcentaje de hogares particulares. Años 2010-2017

	2010	2011	2012	2013	2014	2015	2016	2017*	Nueva EDSA 2017**
<b>TOTALES</b>									
Límite inferior	28,6	26,3	25,9	24,8	25,0	25,1	25,2	23,8	26,9
<b>Estadístico</b>	<b>29,8</b>	<b>27,5</b>	<b>27,1</b>	<b>26,0</b>	<b>26,2</b>	<b>26,3</b>	<b>26,4</b>	<b>25,0</b>	<b>28,1</b>
Límite superior	30,9	28,6	28,3	27,1	27,3	27,4	27,5	26,2	29,2
<b>CARACTERÍSTICAS ESTRUCTURALES</b>									
<b>ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL</b>									
Clase media profesional	2,5	2,2	2,1	1,6	0,7	5,1	0,6	0,6	0,8
Clase media no profesional	12,0	12,7	12,7	10,5	11,9	12,2	11,1	8,1	10,2
Clase obrera integrada	36,1	36,1	33,4	31,5	33,1	33,7	32,8	33,1	36,0
Clase trabajadora marginal	56,5	49,6	49,2	53,7	55,0	54,7	57,1	58,8	61,8
<b>NIVEL SOCIO-ECONÓMICO</b>									
Medio alto	1,0	0,4	0,5	0,9	0,2	3,6	0,5	0,3	0,5
Medio bajo	11,6	9,2	8,5	6,1	7,1	6,9	6,2	4,9	4,6
Bajo	41,4	36,5	34,4	33,0	34,0	30,4	33,5	29,8	27,1
Muy bajo	64,9	63,7	65,1	63,9	63,4	64,9	65,3	64,5	62,5
<b>CONDICIÓN SOCIO-RESIDENCIAL</b>									
NSE Medio Alto	3,9	4,8	4,1	3,7	3,2	3,0	3,3	2,6	2,7
NSE Medio y Medio bajo	26,2	22,7	20,7	19,3	21,0	21,8	22,3	20,0	17,9
NSE Bajo/vulnerable	54,7	51,9	52,8	50,9	51,6	48,7	51,0	52,1	50,4
Villas y asentamientos precarios	73,3	71,1	73,4	76,7	69,6	80,3	72,1	77,5	77,2
<b>REGIONES URBANAS</b>									
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	6,2	6,6	6,7	4,7	5,2	5,7	6,4	5,4	6,1
Conurbano Bonaerense	41,1	36,9	36,5	34,8	35,9	36,0	35,6	33,3	38,3
Otras Áreas Metropolitanas	29,3	28,0	26,9	27,1	24,9	24,8	27,2	26,0	28,4
Resto Urbano Interior	24,5	23,2	23,1	22,8	23,1	22,8	20,4	20,8	21,0
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>									
<b>SEXO</b>									
Varón	29,7	28,3	27,0	26,3	25,3	25,8	25,9	24,2	28,0
Mujer	29,9	25,3	27,2	25,2	28,3	27,5	27,5	26,8	28,3
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>									
Con secundario completo	10,6	9,0	9,5	10,6	10,0	9,4	8,3	9,6	10,4
Sin secundario completo	48,9	45,5	45,6	43,8	43,9	44,3	46,7	44,1	48,8
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>									
Empleo pleno	11,9	13,6	10,0	7,8	9,5	8,6	8,5	6,4	8,5
Empleo precario	48,9	47,3	46,2	42,0	41,9	43,2	43,0	38,9	42,5
Subempleo / Desempleo	70,3	60,3	60,6	64,3	61,7	61,0	58,3	62,4	67,3
Inactividad	24,3	22,5	23,7	22,2	23,6	24,7	25,7	26,1	27,1
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>									
Sin niños	20,1	19,0	18,1	17,5	18,1	18,1	17,1	15,2	17,3
Con niños	40,1	36,6	36,8	35,2	34,8	35,1	36,3	35,6	39,5

\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.

\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Serie Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA

## NOTA DE COLOR

### Pobreza por ingresos, pobreza multidimensional y efectos sobre el bienestar subjetivo

Durante los últimos años, tanto en la Argentina como en la región, se ha avanzado significativamente hacia una medición teórica y empíricamente más robusta de la pobreza –superadora tanto de las definiciones unidimensionales como de las definiciones fundadas en medidas directas de bienestar-. En este marco, cabe destacar la relevancia social que tienen los nuevos marcos teóricos basados en el enfoque de derechos, para los cuales la insuficiencia de ingresos constituye una aproximación incompleta para monitorear privaciones sociales y definir políticas públicas.

Siguiendo la perspectiva de CONEVAL (2009)<sup>1</sup>, en esta nota se reconoce el carácter multidimensional de la pobreza a partir de la confluencia entre dos espacios de privación cualitativamente distintos a) el espacio del bienestar económico (ingresos monetarios), y b) el espacio asociado al cumplimiento de derechos sociales (carencias). Una persona será pobre si forma parte de un hogar que es carente tanto en el espacio del bienestar como en el espacio de los derechos sociales. A partir de esta metodología se producen medidas de incidencia de privación en el espacio del bienestar económico, privación en el espacio de los derechos y de la pobreza multidimensional.

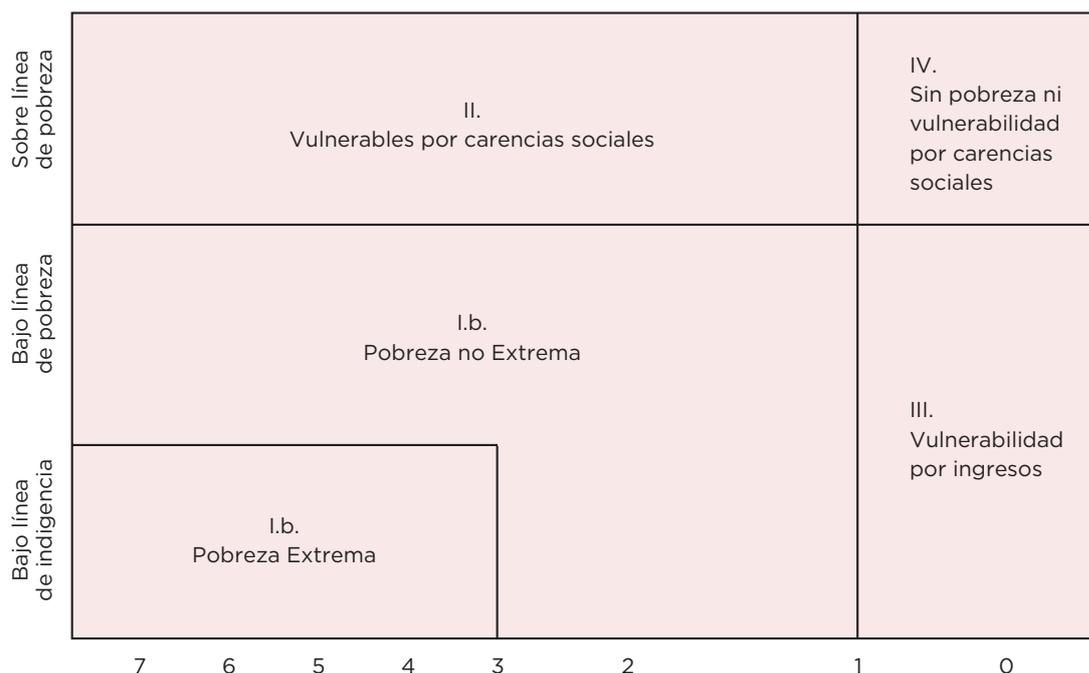
Este enfoque teórico-metodológico propone la estimación de una Matriz de Pobreza Multidimensional basada en Derechos (MPMD), la cual se compone a partir de la articulación entre el índice de privación de derechos (IPD), con las medidas de indigencia y pobreza generadas por el método de ingresos (LP). De este modo, se establece que la medición de la pobreza debe incluir un conjunto de indicadores asociados tanto a funciones de bienestar (ingresos) como a derechos sociales fundamentales (carencias). En este punto se aplica el enfoque

de intersección para la identificación de los hogares pobres, dado que la condición para serlo implica que el hogar se ubique por debajo de los umbrales tanto en el espacio del bienestar económico como en el de los derechos sociales.

En la Figura 1 se representa la configuración de las distintas situaciones de pobreza y vulnerabilidad a partir de la intersección de los planos de bienestar y de carencias de derechos. El espacio de bienestar, asociado a los ingresos, establece un corte horizontal en el que se distinguen dos planos generales, mientras que en el superior se ubican los hogares con ingresos sobre la línea de pobreza (LP), en el inferior se encuentran los hogares que no cumplen este criterio, clasificados a su vez en dos planos, según si los ingresos de los hogares alcanzan o no la línea de indigencia (LI). Por otra parte, el espacio de privación social, identificado con las carencias asociadas al no cumplimiento de derechos sociales, medida por el índice de privación (IPD), corta el espacio de manera vertical definiendo dos grupos: uno ubicado en el plano de la izquierda, compuesto por los hogares que registran al menos una carencia de este tipo y el de la derecha conformado por hogares que no presentan ninguna carencia.

1. Si bien CONEVAL propone el análisis en función de las personas, dado que toma como base los derechos individuales. En este informe se realiza una evaluación de la pobreza en términos de los hogares.

**Figura 1** | Matriz de pobreza multidimensional desde un enfoque de derechos



Índice de privación de derechos: Cantidad de carencias  
**Derechos Sociales - Carencias**

A partir de esta operación se distinguen 4 cuadrantes, el inferior izquierdo es el que corresponde a la pobreza multidimensional que agrupa a los hogares que presentan situaciones deficitarias tanto en términos de bienestar como de carencias sociales. Este grupo puede a su vez ser dividido en dos, uno de pobreza extrema compuesto por los hogares que registran al menos tres carencias sociales<sup>2</sup> y cuyos ingresos se encuentran bajo la línea de indigencia, y otro grupo que comprende a los hogares que registran una situación de pobreza no extrema (los que no cumplen las dos condiciones citadas). En los cuadrantes superior izquierdo e inferior derecho se encuentran hogares en situación de vulne-

rabilidad como producto de registrar déficit en al menos una de las dos dimensiones de la matriz. Por una parte, los hogares cuyos ingresos están sobre la línea de pobreza (LP) pero presentan al menos una carencia de derechos; y, por otro lado, los hogares vulnerables por ingresos que se ubican por debajo de la línea de pobreza pero que no registran ninguna carencia social. Por último, en el cuadrante superior derecho se ubican los hogares no pobres ni vulnerables que satisfacen tanto la dimensión de bienestar como la de cumplimiento de derechos sociales (Recuadro 1).

2. El umbral de tres carencias se estableció en CONEVAL a partir de ejercicios que evaluaron la bondad de ajuste de distintos modelos multivariados que utilizaron distintos niveles de agregación de carencias como variables dependientes. En esta aplicación también se llevaron a cabo un conjunto de estimaciones para la misma evaluación y el resultado fue similar por lo que se utilizará el mismo punto de corte.

**Recuadro 1** | Matriz de Pobreza Multidimensional basada en Derechos (MPMD).  
Definiciones de situaciones de pobreza y vulnerabilidad.

SITUACIONES DE POBREZA MULTIDIMENSIONAL	I.A. Pobreza Extrema	Hogares cuyos ingresos se encuentran por debajo de la línea de indigencia y con al menos tres carencias vinculada a derechos.
	I.B. Pobreza no Extrema	Hogares cuyos ingresos se encuentran entre la línea de indigencia y por debajo de la línea de pobreza y tienen al menos una carencia vinculada a derechos.
SITUACIONES DE VULNERABILIDAD	II. Vulnerabilidad por carencias sociales	Hogares cuyos ingresos se encuentran sobre la línea de pobreza pero tienen al menos una carencia vinculada a derechos.
	III. Vulnerabilidad por ingresos	Hogares cuyos ingresos se encuentran bajo la línea de pobreza pero no tienen ninguna carencia vinculada a derechos.
SITUACIÓN DE NO POBREZA	IV. Sin pobreza ni vulnerabilidad	Hogares cuyos ingresos se encuentran sobre la línea de pobreza y no tienen ninguna carencia vinculada a derechos.

Entre las posibilidades que brinda este método, se destaca la capacidad de diferenciar de manera precisa los ámbitos de política económica o fiscal que afectan a la dimensión de bienestar económico, ya sea directamente a través del nivel de ingreso, o indirectamente por medio del impacto sobre los precios de los bienes y servicios que modifican las líneas de pobreza. Por otra parte, también permite especificar la contribución de las políticas de inversión social, económicas y laborales cuyos efectos directos influyen en el índice de privación.

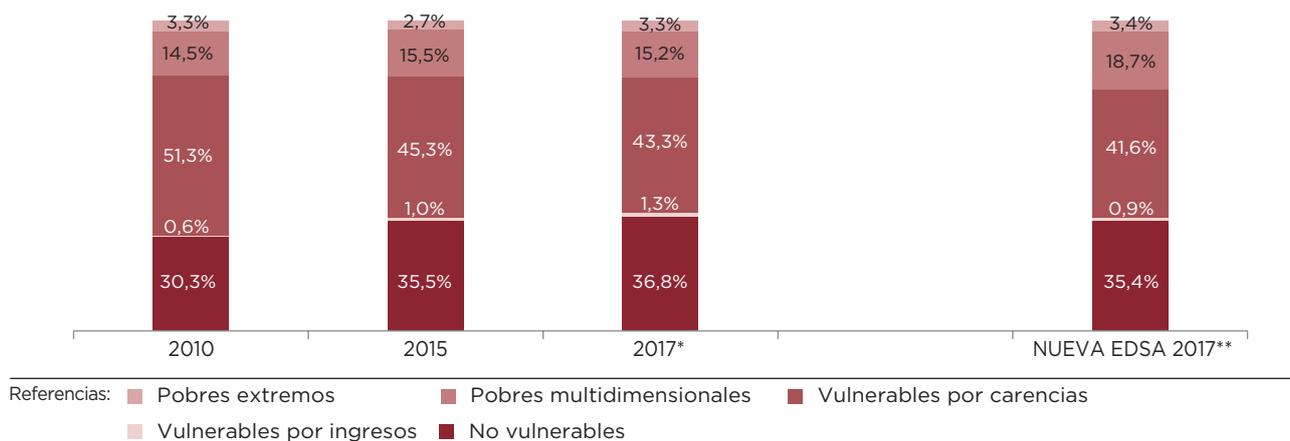
En esta línea, se evalúa la matriz constituida a partir de la intersección en el espacio del bienestar económico y en el espacio de los derechos sociales. Los indicadores utilizados para ello surgen de la Encuesta de la Deuda Social Argentina –Serie Bicentenario (ODSA/2010-2016) y Serie Agenda para la Equidad (2017-2025)–. Las dimensiones de derechos, sus indicadores, umbrales y las estimaciones de indigencia y pobreza por ingresos aquí empleados se presentan en los capítulos 1 y 3 de este documento.

En primer lugar, se analizará la composición de la matriz de pobreza multidimensional y sus cambios entre los años 2010, 2015 y 2017. Luego, a partir de

la misma, se evaluarán las medidas de profundidad relativas a la media de carencias para cada grupo que forma la matriz y su variación en el tiempo. Finalmente, se indagará acerca de la relación entre la pobreza multidimensional –teniendo en cuenta los distintos matices mencionados– y algunas medidas del bienestar subjetivo consideradas relevantes.

## Gráfico 1 | Grupos según matriz de pobreza multidimensional.

En porcentaje de hogares. Años 2010, 2015 y 2017.

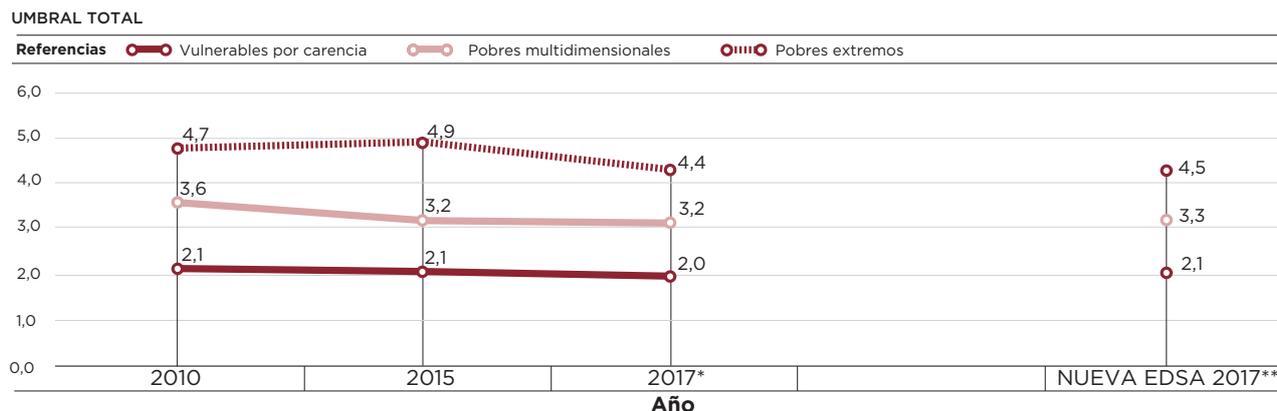


\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.  
 \*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

- En base a la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), para el año 2017 se observa que un 35,4% de los hogares urbanos de la Argentina se encuentra en la categoría no pobres ni vulnerables, no registrando situaciones por debajo de ninguno de los umbrales considerados. Un grupo muy reducido (0,9%) no presenta vulnerabilidad en términos de carencias sociales pero sí de ingresos, mientras que poco más del 40% de los hogares, sin tener ingresos por debajo de la línea de pobreza presenta al menos una carencia en el espacio de derechos. Más del 20% de los hogares se ubica por otra parte, en situación de pobreza multidimensional (3,4% en situación de pobreza extrema). (Gráfico 1).
- Según la serie comparable Serie Bicentenario (ODSA/2010-2016), entre 2010 y 2015 se incrementa la proporción de hogares no pobres ni vulnerables. Entre estos años se mantiene estable la participación relativa de pobres multidimensionales y desciende el grupo vulnerable por carencias. Se destaca finalmente que aunque tenga un peso marginal tuvo lugar un importante incremento en términos relativos del grupo conformado por los vulnerables por ingresos. En los años posteriores, entre 2015 y 2017, se mantienen las mismas tendencias aunque de manera más moderada. (Gráfico 1).
- Se observa una importante diferencia en el nivel de incidencia de carencias para cada uno de los grupos definidos por la matriz y que presentan al menos una carencia en derechos sociales (Gráfico 2). Según la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), en 2017 los que conformaban el grupo “vulnerables por carencias” presentaban un déficit promedio de 2,1 carencias en dimensiones de derechos. A su vez, los que estaban en situación de pobreza multidimensional no extrema evidenciaban una media de 3,3 carencias, alcanzando una media de 4,5 carencias para los hogares en situación de pobreza extrema. Más allá de la evolución a lo largo del período (Gráfico 2), las brechas entre los grupos se mantienen a lo largo del tiempo.

**Gráfico 2** | Medias de carencias según grupos de la matriz de pobreza multidimensional.  
En promedio de carencias. Años 2010, 2015 y 2017.



\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.  
\*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Ahora bien, desde el enfoque del desarrollo humano, la propuesta para evaluar de manera integrada el progreso social y el bienestar de las personas, debería reconocer no solamente aspectos objetivos, sino también factores subjetivos vinculados a la percepción del bienestar individual.

En esta línea, en este contexto de pobreza por ingresos y carencias en términos de derechos sociales, cabe interrogarse acerca de la intensidad en que estas desigualdades socio-económicas atraviesan distintas formas de evaluar el bienestar subjetivo, haciendo énfasis en algunas características seleccionadas referentes a percepciones, capacidades y predisposiciones. Los resultados remiten a variables que denotan características psicológicas representadas en el grado de malestar, los modos de afrontamiento de los problemas y la creencia de control del entorno<sup>3</sup>. Es esperable que las situaciones constantes de vulnerabilidad social se vuelvan un impedimento para alcanzar el bienestar subjetivo.

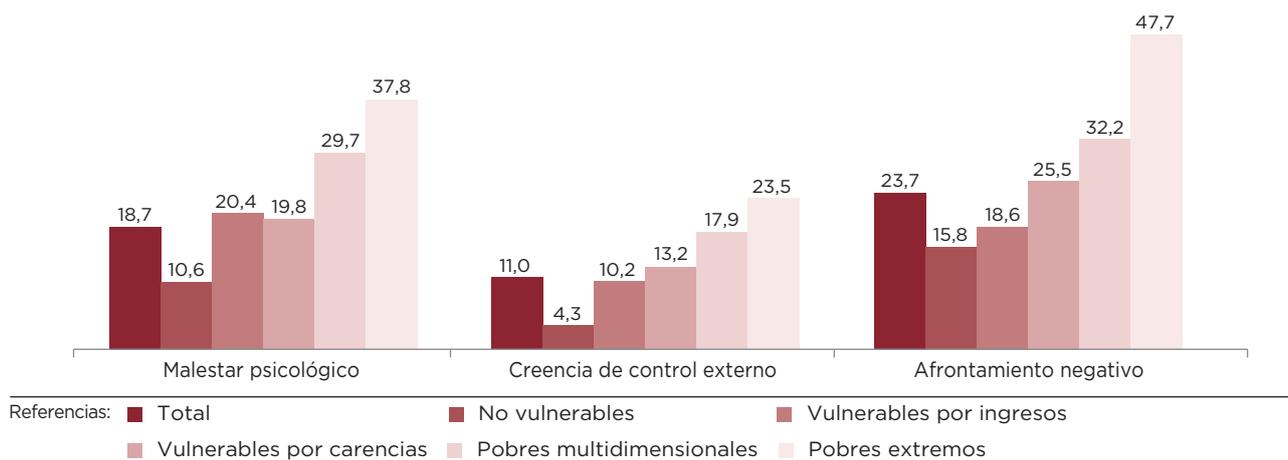
Los indicadores seleccionados constituyen una expresión reconocida de situaciones de deuda en el campo del bienestar subjetivo. Tal como se mencionó anteriormente, es importante reconocer que el desarrollo de las capacidades, recursos y condiciones o atributos relacionados al bienestar subjetivo puede verse obstaculizado por un contexto

desfavorable. De este modo, la descripción acerca del bienestar subjetivo se hace a nivel agregado, así como también a partir de considerar una serie de desigualdades económico-sociales asociadas a las condiciones de pobreza por ingresos y pobreza por carencias anteriormente analizadas.

3. Se utilizan los siguientes indicadores: **1) malestar psicológico**. Este mide el déficit de las capacidades emocionales a través de sintomatología ansiosa y depresiva de las personas. El malestar psicológico dificulta responder a las demandas ordinarias de la vida cotidiana, desenvolverse socialmente y tener relaciones satisfactorias con los otros. Corresponde al porcentaje de personas que mencionaron síntomas de ansiedad y depresión integradas en una puntuación que indica riesgo moderado o alto de malestar psicológico en la escala KPDS-10; **2) creencia de control externo**. Creencia acerca del grado en que la propia conducta es o no eficaz para modificar positivamente el entorno. Sensación de estar a merced del destino y considerar que sus conductas están exteriormente dirigidas. Corresponde al porcentaje de personas que presentaron un predominio de creencia de control externo; y **3) Afrontamiento negativo**. Afrontamiento evitativo o pasivo, en el que predominan conductas destinadas a evadir ocasiones para pensar en la situación problemática, sin realizar intentos activos por afrontar o tratar de resolver la situación. Porcentaje de personas que revelaron un predominio de estrategias de afrontamiento evitativo o pasivo.

### Gráfico 3 | Características del bienestar subjetivo según categoría de la matriz de pobreza multidimensional.

En porcentaje de población de 18 años y más. Año 2017.



\* Dato comparable. Resultado obtenido con base en el diseño muestral y el método de estimación de la pobreza EDSA Bicentenario (2010-2016), según marco muestral del Censo 2001.  
 \*\* Resultados obtenidos con base en el nuevo marco muestral EDSA Agenda para la equidad (2017-2025) generado en base al Censo 2010, con método de estimación de la pobreza según canasta básica INDEC 2017. Ver nota metodológica.

Fuente: EDSA Bicentenario (2010-2016) - EDSA Agenda para la equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

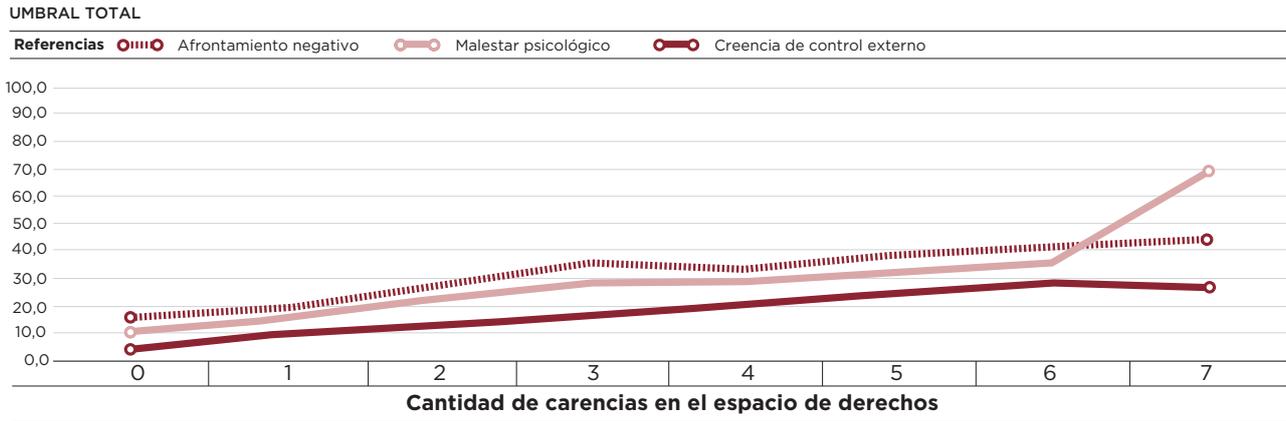
- Sobre el total de la población urbana, el 18,7% padece malestar psicológico, el 11% predomina de creencia de control externo y el 23,7% registra afrontamiento negativo. El análisis de la incidencia de la pobreza sobre las distintas manifestaciones de malestar subjetivo consideradas, revela que en todos los casos, las posibilidades de padecer alguno de estos problemas se incrementan para las personas en hogares en situación de pobreza multidimensional.
- El malestar psicológico entre los pobres multidimensionales es tres veces más alto que entre los no pobres por ingresos ni vulnerables por carencias, casi lo cuadruplica en el caso de los que se encuentran en situación de pobreza extrema. Mientras que el 18% de los pobres multidimensionales y el 23% de los pobres extremos consideran que sus conductas tienen muy baja efec-

tividad para mejorar su entorno y condiciones de vida, la proporción de personas no pobres ni vulnerables en esta situación alcanza al 4,3%. Finalmente, casi la mitad de los pobres extremos presenta afrontamiento negativo de los problemas, mientras que poco más que 3 de cada 10 pobres multidimensionales no extremos registran esta característica subjetiva, entre las otras categorías la incidencia se revela menor (vulnerables por carencias 25%, vulnerables por ingresos 18% y no pobres por ingresos no vulnerables por carencias 15%).

- Al considerar la incidencia de estos fenómenos sobre la cantidad de carencias sin considerar la situación respecto a los ingresos también se observa la existencia de correlación positiva (Gráfico 4).

**Gráfico 4** | Malestar psicológico, creencia de control externo y afrontamiento negativo según cantidad de carencias en el espacio de derechos.

*En porcentaje de población de 18 años y más. Año 2017.*



Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

**FICHA  
TÉCNICA**

**ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - BICENTENARIO 2010-2016 Y  
ENCUESTA DE LA DEUDA SOCIAL ARGENTINA - AGENDA PARA LA EQUIDAD 2017-2025**

DOMINIO	Aglomerados urbanos con 80.000 habitantes o más de la República Argentina.
UNIVERSO	Hogares particulares. Población de 18 años o más.
TAMAÑO DE LA MUESTRA	Muestra puntual hogares: aproximadamente 5.800 casos por año.
TIPO DE ENCUESTA	Multipropósito longitudinal.
ASIGNACIÓN DE CASOS	No proporcional post-calibrado.
PUNTOS DE MUESTREO	952 radios censales (EDSA - Bicentenario 2010-2016). Total 960 radios censales (Censo Nacional 2010), 836 radios a través de muestreo estratificado simple y 124 radios por sobre muestra representativos de los estratos más ricos y más pobres de las áreas urbanas relevadas (EDSA – Agenda para la Equidad 2017-2025).
DOMINIO DE LA MUESTRA	Aglomerados urbanos agrupados en 3 grandes conglomerados según tamaño de los mismos: 1) Gran Buenos Aires: Ciudad Autónoma de Buenos Aires y Conurbano Bonaerense (Conurbano Zona Norte, Conurbano Zona Oeste y Conurbano Zona Sur) <sup>1</sup> ; 2) Otras Áreas Metropolitanas: Gran Rosario, Gran Córdoba, San Miguel de Tucumán y Tafí Viejo, y Gran Mendoza; y 3) Resto urbano: Mar del Plata, Gran Salta, Gran Paraná, Gran Resistencia, Gran San Juan, Neuquén-Plottier-Cipoletti, Zárate, La Rioja, Goya, San Rafael, Comodoro Rivadavia y Ushuaia-Río Grande.
PROCEDIMIENTO DE MUESTREO	Polietápico, con una primera etapa de conglomeración y una segunda de estratificación. La selección de los radios muestrales dentro de cada aglomerado y estrato es aleatoria y ponderada por la cantidad de hogares de cada radio. Las manzanas al interior de cada punto muestral y los hogares de cada manzana se seleccionan aleatoriamente a través de un muestro sistemático, mientras que los individuos dentro de cada vivienda son elegidos mediante un sistema de cuotas de sexo y edad.
CRITERIO DE ESTRATIFICACIÓN	Un primer criterio de estratificación define los dominios de análisis de la información de acuerdo a la pertenencia a región y tamaño de población de los aglomerados. Un segundo criterio remite a un criterio socio-económico de los hogares. Este criterio se establece a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento.
FECHA DE REALIZACIÓN	Cuarto trimestre de 2010 a 2015 y tercer trimestre de 2016 a 2017.
ERROR MUESTRAL	+/- 1,3%, con una estimación de una proporción poblacional del 50% y un nivel de confianza del 95%.

<sup>1</sup> El AMBA está integrada por las 15 comunas de la CABA y 30 partidos del Conurbano Bonaerense, 24 pertenecientes al Conurbano en su definición clásica y 6 partidos del tercer cordón urbano: El Conurbano Norte está compuesto por los partidos de Vicente López, San Isidro, San Fernando, Tigre, San Martín, San Miguel, Malvinas Argentinas, José C Paz y Pilar. El Conurbano Oeste está compuesto por los partidos de La Matanza, Merlo, Moreno, Morón, Hurlingham, Ituzaingó, Tres de Febrero, Cañuelas, General Rodríguez y Marcos Paz. El Conurbano Sur está compuesto por los partidos de Avellaneda, Quilmes, Berazategui, Florencio Varela, Lanús, Lomas de Zamora, Almirante Brown, Esteban Echeverría, Ezeiza, Presidente Perón y San Vicente.

## Notas Metodológicas

### **Cambios en el diseño muestral de la EDSA Agenda para la Equidad y solapamiento con la EDSA Bicentenario**

La EDSA Nueva Etapa (2017-2025) introdujo cambios en el diseño muestral a partir de actualizar su marco muestral al Censo 2010. Esto permitió no sólo una representación más completa de los dominios hasta ahora estudiados, incorporando los cambios sociales ocurridos inter-censalmente entre 2001-2010; sino también hizo posible introducir nuevos criterios de estratificación a los fines de lograr una más realista y mejor representación de las diferencias socioeconómicas existente al interior de los conglomerados relevados. A esto se sumó la necesidad de contar con un diseño que a su vez permitiera el solapamiento de una parte de la nueva muestra con la muestra anterior. Esto con el fin de hacer comparables la Serie Bicentenario 2010-2016 con los resultados registrados a partir de 2017 con la EDSA Nueva Etapa (2010-2025)

Siguiendo el diseño de la EDSA Bicentenario, a partir de un primer criterio de estratificación, se definieron los dominios de análisis de acuerdo a la región y al tamaño de población de los aglomerados a incluir en la muestra. Siguiendo este criterio, se buscó obtener resultados representativos y con márgenes de error y coeficientes de variación al menos a nivel de cada uno de los grandes centros urbanos (>800 mil habitantes) y del agrupamiento de centros urbanos medianos (entre 240 mil y 800 mil habitantes) y pequeños (menores a 240 mil habitantes y mayores a 80 mil).

Un segundo criterio de estratificación apuntó a mejorar la representación socio-económica de los hogares. Este criterio se estableció a los fines de optimizar la distribución final de los puntos de relevamiento. Hasta el año 2016, el criterio utilizado para dicha estratificación se establecía de acuerdo al porcentaje de jefes con secundario completo en el radio censal en base a información proveniente del Censo Nacional del Población y Vivienda realizado en 2001. Establecía 5 grupos y permitía dis-

tribuir la muestra de manera proporcional a esta distribución al interior de cada aglomerado de la muestra. A partir de la edición 2017 se propuso un nuevo criterio de estratificación obtenido sobre información del Censo Nacional 2010. El mismo consistió en la elaboración de un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (% hogares con hacinamiento, % hogares sin cloaca, % hogares sin agua dentro de la vivienda, % de hogares con jefe sin secundario completo y % de hogares con población 15-24 NENT).

Una vez elaborado el índice se lo organizó en deciles y sobre una base de datos correspondiente a la totalidad de radios que integran el marco muestral EDSA 2017, se seleccionó una muestra de manera aleatoria sistemática a partir del ordenamiento de radios de acuerdo con resultados del índice mencionado. En total se seleccionaron 836 radios (PM) sobre los cuales se estimó se relevarían 5016 hogares totales a razón de 6 casos por punto muestra, como ha sido habitual en el diseño muestral EDSA Bicentenario (Cuadro NM.1). Sin embargo, a los fines de mejorar la precisión en ambos extremos socioeconómicos, tal como se explica más abajo, se asignó a este diseño una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento.

Hasta esta fase del diseño, la distribución decílica se resumió en seis segmentos de mayor a menor nivel socioeconómico: (A), que equivale al Decil 10; (B), equivalente a los deciles 8 y 9; (C), comprendido por los radios censales de deciles 6 y 7; (D), integrado por hogares de los radios de deciles 4 y 5; (E), equivalente a deciles 2 y 3 y finalmente (F), que corresponde al extremo inferior de la escala de nivel socioeconómico construida (decil 1). Esta muestra estratificada simple de hogares formada por 5016 casos se distribuyó de acuerdo con una afijación de casos no proporcional, sobre un total predefinido por cada aglomerado. El objetivo de esta afijación fue garantizar que el margen de error para una proporción sea razonable en los dominios preestablecidos: cada uno de los grandes centros

urbanos considerados y agrupamiento de centros medianos y pequeños. El error global para una muestra de estas características es inferior a +/-3 con un nivel de confianza de 95% bajo la hipótesis de máxima dispersión ( $p$  y  $q= 0.5$ ), teniendo en cuenta un efecto de diseño igual a 2.<sup>1</sup>

**Cuadro NM.1 | EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de hogares a relevar según estrato y aglomerado.**

	AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		A	B	C	D	E	F		
<b>GRANDES</b>	CABA	17	30	11	3	1	0	62	372
	CON NORTE	5	10	9	10	18	10	62	372
	CONOESTE	0	6	13	11	19	13	62	372
	CON SUR	1	6	10	15	20	10	62	372
	CORDOBA	13	12	12	28	20	5	90	540
	ROSARIO	18	13	18	19	17	5	90	540
	MENDOZA	8	18	31	27	5	1	90	540
	TUCUMÁN	11	11	17	26	16	9	90	540
<b>MEDIANAS</b>	MAR DEL PLATA	1	11	8	6	2	2	30	180
	SALTA	3	6	9	9	2	1	30	180
	PARANA	4	4	8	8	5	1	30	180
	RESISTENCIA	1	3	6	6	9	5	30	180
	SAN JUAN	1	3	4	8	11	3	30	180
	NEUQUEN	3	6	10	7	2	2	30	180
	<b>PEQUEÑAS</b>	ZARATE	0	4	1	2	1	0	8
GOYA		0	1	3	2	1	1	8	48
LA RIOJA		0	1	3	3	1	0	8	48
SAN RAFAEL		0	1	3	3	1	0	8	48
COMODORO RIVADAVIA		0	1	3	3	1	0	8	48
USHUAIA-RÍO GRANDE		0	2	5	1	0	0	8	48
<b>TOTAL</b>		<b>86</b>	<b>149</b>	<b>184</b>	<b>197</b>	<b>152</b>	<b>68</b>	<b>836</b>	<b>5016</b>

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

1. El cálculo de error de una estimación obtenida a través de una encuesta depende del marco de muestreo utilizado. Para una encuesta por conglomerados, como en este caso, el tipo de diseño no cumple la suposición de independencia entre observaciones, que asume que la presencia o ausencia de un valor es independiente de la presencia o ausencia en otro componente del mismo conglomerado, debido a que las unidades que están en un mismo "racimo" suelen presentar experiencias comunes implicando mayor probabilidad de expresar resultados similares en la variable que se intenta medir. Esto hace que sus respuestas frente a una pregunta determinada estén correlacionadas y que la respuesta individual de cada individuo (en un mismo hogar o en una misma manzana) no sea independiente del conglomerado al que pertenece. Como resultado de esto, la variabilidad suele ser menor que en un muestreo simple aleatorio, y en consecuencia el tamaño efectivo de la muestra se reduce. La pérdida de precisión por el uso de un muestreo por conglomerado en lugar de un muestreo simple aleatorio, es el efecto de diseño -Deff- (Bennett et al., 1991). El no considerar la dependencia o correlación de los resultados dentro de conglomerados cuando se calcula el tamaño de la muestra, para un estudio donde los individuos son seleccionados dentro de racimos, conducirá a una subestimación de la precisión del parámetro estudiado. Para contemplar la pérdida de precisión, un muestreo por conglomerados requiere de una muestra de mayor tamaño con el fin de contestar la misma pregunta de investigación que un estudio usando el muestreo simple. El efecto de diseño corresponde al cociente entre la varianza de un estimador del diseño a testear respecto a la varianza del diseño aleatorio simple. A los fines prácticos, una vez obtenida una muestra, el efecto de diseño se estima de acuerdo al coeficiente de correlación entre conglomerados. Si el valor es igual a 0 (cero), indica que no existe correlación entre los conglomerados y, por lo tanto, se asume que el error sería equivalente al obtenido en una muestra aleatoria simple. Habitualmente, para diseños como el de EDSA suele asumirse a priori un efecto de diseño igual a dos. Es decir, que en el peor de los casos habrá que considerar que la muestra global equivale a la mitad de una muestra realizada de manera aleatoria simple sobre el total del universo.

A partir de la EDSA Nueva Etapa (2017-2025), se buscó mejorar la representatividad de la muestra a partir de la inclusión de una sobremuestra de 124 puntos de relevamiento adicionales. Esto a los fines de hacer más precisos los resultados en ambos extremos de la escala socioeconómica. Para la selección de casos en dicha sobremuestra, se contó con información proveniente de una serie de ejercicios realizados sobre casi la totalidad de aglomerados

urbanos representados en la EDSA por el ODSA (2015), a partir de los cuales se elaboraron índices de riqueza y marginalidad con base en información censal 2010. Esto permitió identificar los radios censales más pobres entre los pobres y los más ricos entre los ricos. El marco muestral sobre el cual se elaboró la sobremuestra se presenta en el siguiente cuadro (Cuadro NM.2). La misma corresponde a un sub-universo del marco muestral bajo estudio.

**Cuadro NM.2** | EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025): Características de la sobre-muestra: distribución de hogares según estrato y aglomerado.

	AGLOMERADO	SOBREMUESTRA		TOTAL	CANTIDAD HOGARES A RELEVAR
		INDIGENTES ( I )	RICOS ( R )		
<b>GRANDES</b>	CABA	8	4	12	72
	CON NORTE	8	4	12	72
	CONOESTE	8	4	12	72
	CON SUR	8	4	12	72
	CORDOBA	6	4	10	60
	ROSARIO	6	4	10	60
	MENDOZA	6	4	10	60
<b>MEDIANAS</b>	TUCUMÁN	6	4	10	60
	MAR DEL PLATA	3	1	4	24
	SALTA	3	1	4	24
	PARANA	3	1	4	24
	RESISTENCIA	3	1	4	24
	SAN JUAN	3	1	4	24
	NEUQUEN	3	1	4	24
<b>PEQUEÑAS</b>	ZARATE	1	1	2	12
	GOYA	1	1	2	12
	LA RIOJA	1	1	2	12
	SAN RAFAEL	1	1	2	12
	COMODORO RIVADAVIA	1	1	2	12
	TIERRA DEL FUEGO	1	1	2	12
<b>TOTAL</b>	<b>80</b>	<b>44</b>	<b>124</b>	<b>744</b>	

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Con el fin de que los resultados de la EDSA Nueva Etapa 2017 pudiesen ser comparables con los estudios de la EDSA Bicentenario, el diseño muestral introdujo un esquema de solapamiento de puntos muestra a relevar. Para ello se organizó una base de datos que incluyó todos los puntos muestra (PM) utilizados en las ediciones 2012-2016, identificando en cada caso: a) Si estaba comprendido dentro del marco muestral contemplado en 2017; y b) Si correspondía a un PM que se mantuvo en el tiempo. La comparación se hizo en base al período 2012-2016 y se identificaron tres tipos de casos: 1) el PM se relevó en el mismo radio censal; 2) el PM fue reubicado o agregado; y 3) el PM 2012 fue dado de baja

para 2016. A partir de este criterio, se identificaron 958 PM: 942 corresponden a 2016 y 16 fueron dados de baja entre 2012 y 2016. Entre los 942 PM de 2016, 103 fueron reubicados y 29 se encuentran fuera del marco muestral previsto. Un total de 810 PM se mantuvieron en el tiempo.

Entre los PM que efectivamente se mantuvieron en el tiempo se estimó un índice socioeconómico simple elaborado con 5 indicadores (el mismo que se utilizó para el diseño muestral, que comprende, el % hogares con hacinamiento, el % hogares sin cloaca, el % hogares sin agua dentro de la vivienda, el % de hogares con jefe sin secundario completo y el % de hogares con pobla-

ción 15-24 NENT). Se construyó el índice a partir de dos fuentes: datos censales 2010 para los radios comprendidos en la muestra 2012, y resultados obtenidos a nivel de PM en la EDSA 2012. A partir de la comparación de la distribución decílica (de acuerdo con datos cen-

sales) para ambos ejercicios, se excluyeron los puntos muestra más disímiles (+/-2 deciles). Como resultado se determinó un total de 615 puntos muestras seleccionables, con la siguiente distribución (Cuadro NM.3):

**Cuadro NM.3** | EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025):  
Resumen por localidad: distribución de los puntos muestras.

RESUMEN POR LOCALIDAD (EN % FILA)					
	EXCLUIDOS FUERA DEL MARCO MUESTRAL	EXCLUIDOS DADOS DE BAJA	EXCLUIDOS POR REUBICACIÓN DEL PM	EXCLUIDOS POR PUNTAJE ÍNDICE	SELECCIONABLES
CABA	0,0	4,2	1,4	13,9	80,6
CONURBANO NORTE	2,7	0,0	2,7	21,9	72,6
CONURBANO OESTE	1,4	0,0	6,9	12,5	79,2
CONURBANO SUR	1,4	0,0	6,8	14,9	77,0
CORDOBA	0,0	1,9	9,4	16,0	72,6
ROSARIO	1,9	3,8	17,3	19,2	57,7
MENDOZA	6,7	0,0	13,5	26,9	52,9
TUCUMÁN	1,0	2,9	5,8	29,8	60,6
MAR DEL PLATA	0,0	0,0	3,1	25,0	71,9
SALTA	2,9	5,9	26,5	20,6	44,1
PARANA	0,0	3,1	31,3	12,5	53,1
RESISTENCIA	0,0	0,0	15,6	18,8	65,6
SAN JUAN	18,2	3,0	18,2	18,2	42,4
NEUQUEN	0,0	0,0	18,8	21,9	59,4
ZARATE	11,1	0,0	0,0	44,4	44,4
GOYA	0,0	0,0	22,2	33,3	44,4
LA RIOJA	22,2	0,0	0,0	22,2	55,6
SAN RAFAEL	11,1	0,0	0,0	33,3	55,6
COMODORO RIVADAVIA	22,2	0,0	22,2	0,0	55,6
TIERRA DEL FUEGO	22,2	0,0	11,1	33,3	33,3
<b>TOTAL</b>	<b>3,1</b>	<b>1,7</b>	<b>10,9</b>	<b>20,7</b>	<b>63,6</b>

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Una vez seleccionada la muestra, se procedió a reemplazar radios seleccionados por puntos muestra equivalentes de la muestra 2016. Las equivalencias se buscaron en base al puntaje de índice obtenido por los radios (+/-1 punto). En total se reemplazaron 515 puntos muestra (sobre los 615 posibles PM reutilizables), es decir más de un 50% de los puntos muestra relevados en 2016 y algo más de un 60% de la muestra para la nueva edición 2017 (Cuadro NM 4). Este trabajo de reutilización de puntos de relevamiento permitió contar con un núcleo muestral estrictamente comparable, facilitando además el trabajo de empalme de resultados entre las ediciones EDSA Bicentenario 2010-2016 y de la EDSA Nueva Etapa (2010-2025).

Por una parte, el estudio tiene la particularidad de contar con tres unidades de análisis diferenciadas, ya

que se estiman indicadores a nivel de hogares, de respondientes adultos y de la totalidad de miembros que integran cada uno de los hogares. Es por ello que el cálculo de ponderadores tiene en cuenta esta particularidad. Por otra parte, si la muestra estuviera libre de sesgos de selección, el proceso de ponderación a nivel de hogares habría finalizado en este punto, ya que, a esta altura, tendríamos la certeza de que cada hogar, en el total de la muestra, asume el peso que le corresponde de acuerdo a su probabilidad de selección. Sin embargo, en la práctica es imposible contar con una distribución libre de sesgos, ya que es conocido que en todos los casos resulta dispar la tasa de no-respuesta (fundamentalmente por ausencia) de algunos subgrupos de población que deviene en su sub o sobre-representación (varones-jóvenes-activos es el caso más paradigmático, por mencionar un ejemplo).

**Cuadro NM.4** | EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025): Distribución de reemplazos. PM 2016 reutilizados en 2017.

AGLOMERADO	ESTRATO						TOTAL	%
	A	B	C	D	E	F		
CABA	14	23	7	1	1	0	46	74
CONURBANO NORTE	5	4	5	8	13	6	41	66
CONURBANO OESTE	0	6	10	8	12	13	49	79
CONURBANO SUR	1	4	5	8	12	7	37	60
CORDOBA	10	11	7	20	12	2	62	69
ROSARIO	13	4	13	12	9	5	56	62
MENDOZA	4	13	21	13	0	0	51	57
TUCUMÁN	7	6	11	17	13	3	57	63
MAR DEL PLATA	0	7	5	5	1	1	19	63
SALTA	1	2	7	4	1	0	15	50
PARANA	3	2	6	4	1	0	16	53
RESISTENCIA	1	2	4	4	4	0	15	50
SAN JUAN	1	1	3	5	4	0	14	47
NEUQUEN	0	3	8	4	2	0	17	57
ZARATE	0	1	0	1	0	0	2	25
GOYA	0	0	2	0	1	0	3	38
LA RIOJA	0	1	0	2	0	0	3	38
SAN RAFAEL	0	1	1	2	0	0	4	50
COMODORO RIVADAVIA	0	0	2	3	0	0	5	63
TIERRA DEL FUEGO	0	0	3	0	0	0	3	38
<b>TOTAL</b>	<b>60</b>	<b>91</b>	<b>120</b>	<b>121</b>	<b>86</b>	<b>37</b>	<b>515</b>	<b>62</b>

Fuente: EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), Observatorio de la Deuda Social Argentina, UCA.

Como consecuencia de ello, en la práctica es habitual corregir o calibrar los pesos o factores de expansión iniciales (inversa de la probabilidad de selección) con la ayuda de información auxiliar conocida o preestablecida a partir de registros o fuentes externas (parámetros conocidos, en este caso, elaborados en base a proyecciones de datos censales). Este ponderador, que corresponde a una etapa de post-estratificación atiende a considerar las diferencias entre la muestra observada y la esperada de acuerdo con los atributos socio-demográficos de los hogares y/o las personas que componen los hogares seleccionados. El procedimiento que se utiliza se denomina "calibración por marginales fijos" y fue desarrollada por Deville y Särndall en 1992.

La primera calibración se lleva a cabo sobre la base del total de componentes. Una vez obtenido el coeficiente de la inversa de la probabilidad de selección, este se trasladó a la base de individuos de manera tal que cada componente asume el ponderador correspondiente a su hogar de pertenencia. Se efectuó entonces una calibración que involucra la distribución por sexo y grupos de edad (0-4, 5-12, 13-17, 18-29, 30-49, 50 a 74 y 75 y más) a nivel de cada estrato y aglomerado. En el caso de la base de respondentes,

la segunda calibración tomó en cuenta (además de la distribución por sexo y grupos de edad) la condición de actividad de los respondentes a nivel de cada estrato-aglomerado que integra la muestra. Finalmente, la base de hogares fue la última en recibir su ponderador, absorbiendo las calibraciones previas efectuadas sobre sus componentes. Este último procedimiento, que traslada las correcciones realizadas a nivel de componentes hacia la base de hogares, evita que los hogares compuestos por segmentos sobre o sub-representados generen distorsiones en los resultados finales a nivel de indicadores relativos a los hogares. Operativamente, el procedimiento final que se utiliza consiste en trasladar la media de los componentes (ya calibrado) a los hogares de la muestra, y finalmente expandirlo al N de cada aglomerado.

En esta edición, además de la ponderación de muestra de acuerdo con su nuevo diseño (2017), se llevó a cabo un segundo trabajo de ponderación con el objetivo de lograr un resultado comparable de igual a igual con las ediciones anteriores, es decir, de acuerdo con las características de diseño utilizadas hasta 2016. Para llegar a este objetivo se desarrollaron tres ejercicios: a) En primer lugar, de la muestra 2017 se

omitió la sobre-muestra, ya que la misma forma parte de la actualización del diseño y no estaba contemplada en las ediciones anteriores; b) En segundo lugar, se estratificaron los radios seleccionados para la edición 2017 siguiendo los criterios utilizados en ediciones anteriores (de acuerdo al nivel de estudio del jefe de hogar según datos censales 2001); y c) Finalmente, se utilizaron los criterios de ponderación y parámetros utilizados hasta 2016 de forma tal de llegar a una estructura que permitiera la óptima comparación con resultados anteriores<sup>2</sup>. Del resultado de estos trabajos se reelaboraron los resultados puntuales de la EDSA Nueva Etapa 2017 para su comparación con las series 2010-2016 de la EDSA Bicentenario.

### **DEFINICIÓN DE LAS VARIABLES DE CLASIFICACIÓN UTILIZADAS**

Los indicadores de desarrollo humano y social son examinados a nivel agregado y discriminados para una serie de variables de estratificación, las cuales fueron seleccionadas atendiendo a su carácter condicionante y/o determinante de las desigualdades que presenta el desarrollo humano y social en nuestra sociedad. Con este fin se consideraron tres tipos de factores: 1) la localización de los hogares en la estructura socioeconómica y urbano-regional; 2) las condiciones sociodemográficas y sociolaborales de los hogares; y 3) algunos rasgos sociodemográficos, socioocupacionales y psicosociales o perceptuales de la población entrevistada.

En cuanto a los factores estructurales, se tomaron en cuenta cuatro variables compuestas o índices fundamentales: a) el estrato económico-ocupacional; b) el nivel socioeconómico (NSE); c) la condición residencial; y d) la región urbana.

a) En primer lugar, el estrato económico-ocupacional mide la posición de clase de los hogares a través de un algoritmo que toma en cuenta la calificación ocupacional, las fuentes de ingresos, las funciones de autoridad y el nivel de protección social del principal sostén económico del grupo familiar. Las categorías resultantes se agrupan en este caso en cuatro cla-

ses sociales: clase media profesional, clase media no profesional, clase obrera integrada y clase trabajadora marginal.

b) En segundo lugar, el nivel socioeconómico (NSE) constituye un índice factorial calculado a través del método de componentes principales categóricos (CAPTCA). Para ello se utilizan variables basales como el nivel educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes y servicios de consumo durable del hogar y la condición residencial de la vivienda. El resultado de esta operación es un índice que a los fines del análisis se agrupa en cuatro niveles socioeconómicos: medio alto, medio bajo, bajo y muy bajo.

c) En lo que respecta a la condición residencial, constituye una variable compleja que permite clasificar a los hogares urbanos según su emplazamiento en espacios residenciales (barrios o vecindarios) diferentes: barrios con trazado urbano formal en los que habitan hogares de nivel socioeconómico medio alto; barrios con trazado urbano formal donde predomina población de nivel socioeconómico medio y medio bajo; barrios con trazado urbano formal donde predomina población de nivel socioeconómico bajo o vulnerable; y finalmente, villas y asentamientos precarios.

d) Por último, la variable región urbana reconoce de manera nominal cuatro modalidades de concentración urbana, las cuales son representadas en la muestra y presentan un valor geoeconómico y geopolítico destacado: la Ciudad Autónoma de Buenos Aires, el Conurbano Bonaerense, Otras áreas metropolitanas y el Resto urbano del interior.

En lo que respecta a los hogares, el informe privilegia los análisis con base en las características del jefe de hogar en cuanto a sexo, nivel educativo y condición laboral, así como también la presencia o no de niños (de 0 a 17 años) en el hogar. Para el caso de los individuos adultos, se destacan las variables sexo, edad agrupada y nivel educativo de la persona, entre otras dimensiones de análisis. En la figura AM.1 se describen las categorías que corresponden a las principales variables de estratificación y/o clasificación utilizadas a lo largo del informe. En cada capítulo se informa sobre el resto de las variables de clasificación utilizadas en cada caso.

---

2. Los criterios de ponderación pueden consultarse en documentos anteriores. A diferencia de los actuales, además de trabajar con una estratificación diferente, incluía algunas calibraciones adicionales tales como proporción de villas en principales aglomerados urbanos y proporción de hogares con y sin niños.

**Figura AM.1 | Descripción y categorías de las variables de corte de la EDSA-Bicentenario**

VARIABLES REFERIDAS A CONDICIONES ESTRUCTURALES		
ESTRATO ECONÓMICO-OCUPACIONAL	Expresa la posición de clase de los hogares a través de la condición, tipo y calificación ocupacional, fuente de ingresos y nivel de protección social logrado por el principal sostén económico del grupo doméstico.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Clase media profesional</li> <li>• Clase media no profesional</li> <li>• Clase obrera integrada</li> <li>• Clase trabajadora marginal</li> </ul>
NIVEL SOCIOECONÓMICO	Representa niveles socio-económicos de pertenencia a partir de tomar en cuenta el capital educativo del jefe de hogar, el acceso a bienes durables del hogar y la condición residencial de la vivienda.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Medio alto - 4° cuartil</li> <li>• Medio bajo - 3° cuartil</li> <li>• Bajo - 2° cuartil</li> <li>• Muy bajo - 1° cuartil</li> </ul>
CONDICIÓN RESIDENCIAL	Representa tres modalidades diferentes de urbanización con grados diversos de formalidad en lo que hace a la planificación, la regulación y la inversión pública en bienes urbanos y con una presencia también heterogénea de los distintos niveles socioeconómicos.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico medio alto</li> <li>• Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico medio y medio bajo</li> <li>• Barrios con trazado urbano de nivel socioeconómico bajo / vulnerable</li> <li>• Villas y asentamientos precarios</li> </ul>
REGIÓN URBANA	Clasifica en grandes regiones a los aglomerados tomados en la muestra según su distribución espacial, importancia geopolítica y grado de consolidación socio-económica.	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ciudad Autónoma de Buenos Aires</li> <li>• Conurbano Bonaerense</li> <li>• Otras áreas metropolitanas</li> <li>• Resto urbano del interior</li> </ul>
VARIABLES REFERIDAS A ATRIBUTOS DE LOS ADULTOS		
SEXO	Se refiere al sexo del encuestado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Varón</li> <li>• Mujer</li> </ul>
EDAD	Se refiere al grupo de edad al que pertenece el encuestado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• 18 a 34 años</li> <li>• 35 a 59 años</li> <li>• 60 años y más</li> </ul>
NIVEL EDUCATIVO	Se refiere a la educación del encuestado	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Con secundario completo</li> <li>• Sin secundario completo</li> </ul>

### ESTIMACIÓN DE ERRORES MUESTRALES

La EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025), al ser una muestra multipropósito, no estudia una sola variable. Por lo tanto, no existe un único margen de error muestral. Cada estimación cuenta con su propio margen de error, el cual depende de tres aspectos centrales: la varianza o dispersión del indicador a estimar; el intervalo de confianza en el que se pretenda realizar las estimaciones; y el tamaño de la muestra y de las submuestras (en caso de examinar categorías específicas). Dado que el muestreo es polietápico, con una

combinación de diferentes diseños muestrales, el cálculo se complejiza.

En la figura AM.5 se presentan los márgenes de error para las estimaciones de los indicadores de la situación de los hogares en cada una de las categorías de análisis. Se utilizan cinco proporciones poblacionales diferentes (parámetro P dentro de la fórmula del cálculo del error muestral), dentro de intervalos de confianza (IC) del 95%. En la figura AM.6 se exponen los márgenes de error para las estimaciones de los indicadores de los adultos del hogar con los mismos criterios.

**Cuadro AM.5** | Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).

Hogares particulares. Año 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	Hogares Proyección al 2017	Tamaño de muestra	2017 PROPORCIONES				
			10%	20%	30%	40%	50%
<b>TOTALES</b>	<b>7.249.732</b>	5.729	0,8	1,0	1,2	1,3	1,3
<b>CARACTERÍSTICAS DEL HOGAR</b>							
<b>SEXO DEL JEFE</b>							
Varón	<b>5.161.809</b>	3.997	0,9	1,2	1,4	1,5	1,5
Mujer	<b>2.087.923</b>	1.732	1,4	1,9	2,2	2,3	2,4
<b>EDUCACIÓN DEL JEFE</b>							
Con secundario completo	<b>3.748.112</b>	3.025	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
Sin secundario completo	<b>3.501.621</b>	2.704	1,1	1,5	1,7	1,8	1,9
<b>EMPLEO DEL JEFE</b>							
Empleo pleno	<b>3.139.134</b>	2.402	1,2	1,6	1,8	2,0	2,0
Empleo precario / subempleo	<b>2.232.918</b>	1.797	1,4	1,8	2,1	2,3	2,3
Desempleo / inactividad	<b>1.877.681</b>	1.530	1,5	2,0	2,3	2,5	2,5
<b>NIÑOS EN EL HOGAR</b>							
Sin niños	<b>3.777.111</b>	2.950	1,1	1,4	1,7	1,8	1,8
Con niños	<b>3.472.622</b>	2.779	1,1	1,5	1,7	1,8	1,9
<b>SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR</b>							
<b>ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO</b>							
Medio alto	<b>1.812.433</b>	1.151	1,7	2,3	2,6	2,8	2,9
Medio bajo	<b>1.812.433</b>	1.299	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
Bajo	<b>1.812.433</b>	1.386	1,6	2,1	2,4	2,6	2,6
Muy bajo	<b>1.812.433</b>	1.277	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>							
Barrios con trazado urbano de NSE medio	<b>3.197.132</b>	2.173	1,3	1,7	1,9	2,1	2,1
Barrios con trazado urbano de NSE bajo	<b>3.595.867</b>	3.127	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
Villa o asentamiento precario	<b>456.733</b>	429	2,8	3,8	4,3	4,6	4,7
<b>TIPO DE AGLOMERADO</b>							
<b>Total gran buenos aires</b>	<b>4.594.278</b>	1.758	1,4	1,9	2,1	2,3	2,3
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	<b>1.241.955</b>	444	2,8	3,7	4,3	4,6	4,7
Conurbano Bonaerense	<b>3.352.323</b>	1.314	1,6	2,2	2,5	2,6	2,7
<b>Total urbano interior</b>	<b>2.655.453</b>	3.971	0,9	1,2	1,4	1,5	1,6
Gran Rosario	<b>451.036</b>	599	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Córdoba	<b>506.359</b>	601	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Mendoza	<b>342.932</b>	597	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Tucumán	<b>233.441</b>	596	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Resto Urbano Interior	<b>1.121.685</b>	1.578	1,5	2,0	2,3	2,4	2,5

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

**Cuadro AM.6** Errores muestrales de las estimaciones de la EDSA Agenda para la Equidad (2017-2025).

Población de 18 años y más. Año 2017

Según categorías sociales y diferentes proporciones poblacionales, dentro de intervalos de confianza del 95%.

	Hogares Proyección al 2017	Tamaño de muestra	2017 PROPORCIONES				
			10%	20%	30%	40%	50%
<b>TOTALES</b>	<b>30.001.441</b>	5.729	0,8	1,0	1,2	1,3	1,3
<b>CARACTERÍSTICAS DEL INDIVIDUO</b>							
<b>SEXO</b>							
Varón	<b>14.320.992</b>	2.703	1,1	1,5	1,7	1,8	1,9
Mujer	<b>15.680.449</b>	3.026	1,1	1,4	1,6	1,7	1,8
<b>GRUPO DE EDAD</b>							
18 a 34 años	<b>11.835.003</b>	2157	1,3	1,7	1,9	2,1	2,1
35 a 59 años	<b>11.983.475</b>	2309	1,2	1,6	1,9	2,0	2,0
60 años y más	<b>6.182.962</b>	1263	1,7	2,2	2,5	2,7	2,8
<b>NIVEL EDUCATIVO</b>							
Con secundario completo	<b>8.992.570</b>	3.291	1,0	1,4	1,6	1,7	1,7
Sin secundario completo	<b>7.629.555</b>	2.438	1,2	1,6	1,8	1,9	2,0
<b>JEFATURA DEL HOGAR</b>							
Jefe	<b>9.009.192</b>	3.093	1,1	1,4		1,7	1,8
No jefe	<b>7.612.933</b>	2.636	1,1	1,5	1,6	1,9	1,9
<b>SITUACIÓN SOCIAL DEL HOGAR</b>							
<b>ESTRATO SOCIO-ECONÓMICO</b>							
Medio alto	<b>4.155.531</b>	1.151	1,7	2,3	2,6	2,8	2,9
Medio bajo	<b>4.155.531</b>	1.299	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
Bajo	<b>4.155.531</b>	1.386	1,6	2,1	2,4	2,6	2,6
Muy bajo	<b>4.155.531</b>	1.277	1,6	2,2	2,5	2,7	2,7
<b>CONDICIÓN RESIDENCIAL</b>							
Barrios con trazado urbano de NSE medio	<b>6.299.785</b>	1.895	1,4	1,8	2,1	2,2	2,3
Barrios con trazado urbano de NSE bajo	<b>9.258.524</b>	2.969	1,1	1,4	1,6	1,8	1,8
Villa o asentamiento precario	<b>1.080.438</b>	429	2,8	3,8	4,3	4,6	4,7
<b>TIPO DE AGLOMERADO</b>							
<b>Total gran buenos aires</b>	<b>10.426.153</b>	1.758	1,4	1,9	2,1	2,3	2,3
Ciudad Autónoma de Buenos Aires	<b>2.510.746</b>	444	2,8	3,7	4,3	4,6	4,7
Conurbano Bonaerense	<b>7.915.408</b>	1.314	1,6	2,2	2,5	2,6	2,7
<b>Total urbano interior</b>	<b>6.195.972</b>	3.971	0,9	1,2	1,4	1,5	1,6
Gran Rosario	<b>1.016.802</b>	599	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Córdoba	<b>1.164.225</b>	601	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Mendoza	<b>785.660</b>	597	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Gran Tucumán	<b>600.156</b>	596	2,4	3,2	3,7	3,9	4,0
Resto Urbano Interior	<b>2.629.128</b>	1.578	1,5	2,0	2,3	2,4	2,5

Fuente: Censo Nacional de Población, Hogares y Viviendas 2010, Proyecciones poblacionales y EDSA-Agenda para la Equidad (2017-2025). Observatorio de la Deuda Social Argentina.

**ODSA**

Observatorio  
de la Deuda  
Social Argentina

BARÓMETRO  
DE LA DEUDA SOCIAL  
ARGENTINA

60 Años 1958 - 2018  
 UCA

Av. Alicia M. de Justo 1500, cuarto piso, oficina 462  
(C1107AFD) Ciudad de Buenos Aires - Argentina  
Tel/fax: (+54 11) 4338 0615  
E-Mail: [observatorio\\_deudasocial@uca.edu.ar](mailto:observatorio_deudasocial@uca.edu.ar)  
[www.uca.edu.ar/observatorio](http://www.uca.edu.ar/observatorio)

